

## 基于生成语法的格理论研究助词省略现象

大连东软信息学院 外国语学院 张 岩

**[摘要]** 在现代日语口语中,助词省略较为普遍。通过对前人研究的梳理,笔者认为这一现象并非“单纯的助词省略”,而是句子背后存在着未表现为文字或音声形态的助词,笔者将其命名为“隐身助词”,其句子为“隐身助词句”。并运用生成语法的格理论,验证这一假说的合理性,考察“隐身助词”的具体生成条件。最后,基于论元结构理论将其分类为位于域内论元位置和位于域外论元位置的“隐身助词”。通过例句分析发现两者之间没有明确的划分界线,有阶段性的连续关系。

**[关键词]** 隐身助词 生成语法的格理论 域内论元 域外论元

### 引 言

- ① 佐藤さん、あたし $\phi$ 、佐藤さんがいてくれたおかげで、どんなに心強かったか $\phi$ わかりません。本当にお世話になりました。(NHK)
- ② 奇異な感じ $\phi$ しますね。今日も、電車の中へ乗ってきた若い、女の子と思うんですよ。あの、赤いジャンパー $\phi$ 着てましたね、革の。(ジャーナル)

如例句①、②所示,在现代日语口语中,经常听到在书面语中原本应该有助词的地方,在口语中助词省略的句子,文中助词省略用 $\phi$ 表示。田中(2001:197)指出,助词省略“与主题性、文脉照应和现场指示、格关系、既知性和词序等很多要素相关”(笔者译,后同)。根据先行研究,格助词「ガ、ヲ」,一部分「へ、ニ」以及表示主题的副助词「ハ」在满足一定条件时可以省略,这被认为是“单纯的助词省略”或被叫做“无助词”“零助词”,有其特有的语法功能。近年来,助词省略被看成是一种新的语法现象,甚至有被认定为一种新的助词的倾向。例如铃木(1972)的“裸格”、城田俊(1983)的

“不定格”、徐曙(2008)的“无助词格”等都认为助词省略现象是“格关系”被无形化,并将此认定为是一种新的格助词。

日本学者已经对口语中的助词省略现象从多个角度进行了分析,但国内这方面的研究还较为匮乏。笔者查阅了1998-2018年的中国期刊全文数据库,仅有15篇相关论文,且主要是就助词省略现象进行介绍、分析其表达功能及生成条件(徐曙,2008;左俊楠,2017;单丽晶、全昌焕,2018)。本文拟在前人研究的基础上,基于生成语法的格理论,进一步研究和考察这一语法现象。

### 1 文献综述

#### 1.1 助词省略现象的命名

1963年,日本国立国语研究所将“助词省略作为口语中的一种不规则表现”,在现代日语中首次提出这一现象。之后,久野(1973)、筒井(1984)明确了「ハ」和「ガ」的省略条件。与此相对,以尾上(1987)、長谷川(1993)、大谷(1995)、丸山(1996)、野田(1996)、杉木(2000)为代表的日本学者,认为这种现象并非“单纯的助词省略”,而将其命名为“无助词”或「ハもガも使えない文」,认为有其特

有的语法功能。“单纯的助词省略”是指补充上助词后句子的语意不发生变化,但“无助词”是指补充上助词后,句子的意义会发生细微的变化。例如长谷川(1993)指出,例句③补充上助词「ガ」之后句子语意不发生变化,因此为助词省略;而例句④补充上助词「ガ」或「ハ」之后语意会发生变化,是拥有特有语法功能的“无助词”的例子。

③ ちょっと急いだはなしφ(ガ)あるんですけど。

(長谷川, 1993: 160)

④ 今おっしゃったことφ(ガ?/ハ?)よくわからないんですけど。

(長谷川, 1993: 160)

此外,加藤(1997)针对这一现象提出了一个新的语法用语“零助词(ゼロ助詞)”。加藤指出判断助词的有无所导致的文体差异和语意的细微差别仅靠说话者的语感,没有科学的判断方法。并且“由于省略格助词,产生了某种特有的功能,可以看成此处存在着没有音声的(即零形态)助词”(加藤, 1997: 319)。

## 1.2 助词省略现象的分类

尾上(1987)将“无助词句”分为省略「ガ」的无助词句、省略「ハ」的无助词句和「ハもガも使えない文」三种。野田(1996)将“无助词”的生成环境限定为“典型的口语”,并将其分类为“主题性的无助词”和“非主题性的无助词”。所谓“典型的口语”,是指关系亲密的人之间、随意的具体的会话。杉木(2000)根据助词省略位置的不同将“无助词”分为位于主题位置的「ハ」格,非主题位置的「ガ」格、「ヲ」格和非主题位置的「ニ」格,认为其受不同的条件限制。黑崎(2003)在谈话层面以是否受到先行发话的影响为条件将“无助词句”分为7种。分别为:询问听者信息的句子;对听者提出要求的句子;说话者、听话者为主题的句子;表述眼前现象的句子;现象描写的疑问句;特殊表达;导入新话题的句子。

## 1.3 基于新的语法理论的助词省略现象研究

2000年以后,研究者不拘泥于传统的语言理

论,尝试通过语料调查或用新的语法理论研究“助词省略现象”。铃木(2000)以日语为母语的孩子的助词省略情况为调查对象,提出了“语法制约说”和“意义功能说”。楠本(2002)摒弃了分析无助词句时由于助词有无所导致某些语意差异的固有的模式,从认知的角度以说话者的感情和意志为基础研究无助词句。黑崎(2003)论述了“无助词句”的分类和阶段性,提出在谈话中助词省略为“新话题导入句”的观点。保坂(2005)针对日语母语者和日语学习者进行了采访,以将音声资料文字化的语料为依据,考察了“无助词句”的使用和习得倾向。

## 2 问题点

### 2.1 表述助词省略现象的语法用语混乱

如前所述,前人研究对于助词省略现象有多种表述,如“单纯的助词省略”“无助词”“零助词”。正如藤原(1992: 147)的困惑,对于“助词脱落这一语法现象”,最大的问题点是“将其看成是格助词或系助词的省略,还是叫做‘零助词’为好?”。并且,藤原指出如果“叫做‘零助词’,则有必要将其看成一个新的助词”。

### 2.2 缺少有理论依据的分类

前人研究中,尾上(1987)、野田(1996)、杉木(2000)、黑崎(2003)从不同的立场对助词省略的句子进行了分类。但只有黑崎是按照三上章的句法结构理论进行分类,其余仅仅是按照助词省略的形式和其特有的功能进行了分类,没有以特定的语言学理论为依据。本文基于生成语法的格理论,通过假说、验证、例句分析的方式,尝试解决以上两个问题。

## 3 隐身助词的命名

### 3.1 “隐身助词”概念的提出

久野(1978: 8)提出“省略的基本原则”这一概念,指出“能够省略的要素,从语言或非语言的文脉看,必须能够复原”。但笔者认为,要复原省略

的助词不仅需要语法知识,还与社会常识、语言圈、文化圈的思维方式相关,多少会产生语意或文体的差异。另一方面,助词空缺的句子,从上世纪90年代以来就被认为并非是“单纯的助词省略”或说话者的错误的说法,而是有着特有的谈话效果、语用论特有的功能的“无助词”。此外,加藤(1997)将原本应该有助词的地方助词空缺的句子,统称为“零助词”。本文赞成加藤的观点,将口语中所有助词空缺的句子均作为自己的研究对象,不区分“助词省略”和“无助词”。但笔者不采用上述语法用语,而是尝试将其命名为一个新的助词。

在命名之前,让我们先了解一下「身隠れる」一词的含义。

「身隠れる」(自下二):身体が物陰に隠れる  
(『広辞苑』第五版、新村出:2544)

笔者认为在现代日语口语中,受文脉或文体的限制,尽管从形态上看“助词省略”“无助词”“零助词”在表面上看都没有助词出现,但背后存在着关联名词句和谓语的格关系。笔者将这种隐藏在句子背后的,未表现为文字或音声形态的助词命名为“隐身助词”,日语为「身隠れ助詞」(读作「みがくれじょし」),其句子为“隐身助词句”。

### 3.2 前人研究中有关生成语法的论述

助词省略现象,用传统的语法理论很难解释。因此,Saito(1985)、影山(1993)、三原(1994)、金水(1996)等学者,利用生成语法的格理论,尝试说明这一现象并不违背语法规则。Saito(1985)有关助词省略的可能性,对比考察了主格「ガ」和对格「ヲ」。认为对格「ヲ」可以省略,主格的「ガ」不能省略。与此相对,影山(1993)认为由于动词具有非对格性,所以「ガ」可以省略。三原(1994)“构造格的「ガ」(排除表示总计的「ガ」)、「ヲ」,由屈折要素或他动词指派的抽象格,即使没有作为形态格的格助词,也不违反格鉴别式的原则”。此外,金水(1996)从历史的角度考察了格助词的使用情况,得出“抽象格的认可,格的毗邻原则为必要条件,形态格的认可则不需要遵循格的毗邻原则”的结论。即不带

「ヲ」的宾语名词句节,必须和动词直接相邻。宾语名词句格指派关系明确(即有助词「ヲ」)时,可以出现在名词句节中的不同位置。

如前人研究所示,很多学者认同助词省略现象是助词由形态格转而表现为抽象格。但并未提及如何转为抽象格,如何验证其合理性以及如何分类。

### 3.3 理论依据及分析

#### 3.3.1 生成语法的格理论

转换-生成语法(Transformational-generative grammar,简称TG)是由美国语言学家乔姆斯基(Avram Noam Chomsky)提出的一个描述语法的术语。乔姆斯基将语言视为一个内在的规则体系,转换生成语法用深层结构、表层结构和转换规则来描写一个句子的构造。1957年《句法结构》一书的出版,是转换-生成语法诞生的标志。此后,经过20年的3次主要修改,形成了“初期理论”“标准理论”和“扩大标准理论”和“后期理论”四个阶段。

乔姆斯基(1970)基于“扩大标准理论”,作为生成文法的一个分支,创建了格理论。格理论的主要观点为,无论哪种自然语言都存在着支配句子深层结构的格关系,只是在表层结构中各个语言不同、形态标记的格表现形式各异而已。换言之,深层格的格关系是所有语言共通的,而表层格属于个别语法的特征,其表现形式不尽相同。有的语言通过介词来表现,有的通过屈折变化和词汇变化表现、有的通过词序表现。例如日语的表层格用助词(即后置词)表示,拉丁语则通过格的变化表示。

#### 3.3.2 形态格和抽象格

下面,让我们明确一下各个语言共通的格的概念。仁田、村木、柴谷和矢泽(2000)指出所谓格是表示“名词句节与句子中其他单词的一系列关系的语法概念”。格理论将位于表层格的格关系分为形态格和抽象格。古典拉丁语和德语,格关系表现为显性的形态标记,因此叫形态格;而汉语中,名词和代词没有形态变化,没有具体的形态格,而是根据词序决定名词句的意思的叫抽象格。柴谷、影山和田守(1982)指出,“日语在名词

后添加具有一定语法功能的「ガ」「ヲ」「ニ」,用助词表示形态格。”

那么,世界上每种语言的表层格都明确区分为属于形态格或抽象格的一种吗?答案是否定的。田窪(1998)指出,英语的人称代名词表现为形态格,普通名词没有形态格,这被认为被指派为抽象格。以表示第一人称的代词为例:在主语、补语和定语位置上必须分别用 We、us 和 our,来表示形态格的主格、宾格和所有格。而英语的名词短语通过标记's 表示形态格,其余为抽象格。以名词短语 the doctor 为例,例句⑤中表示形态格的所有格,但在例句中⑥⑦均为抽象格,在⑥中做主格,在⑦中做宾格。黑田(2005)指出,像这样“2套格指派体系同时存在的,是一种较为普遍的现象”。

⑤The doctor's girl friend is Carry.

⑥The doctor likes Carry.

⑦Carry likes the doctor.

### 3.3.3 格鉴别式

格鉴别式(Case Fliter): NP,当NP有音声形式而没有格。

如上格鉴别式的意思是:当名词句节NP,有语音形式而没有格时,该NP不成立。换言之,有音声形式的名词句节NP,一定会被指派为形态格或抽象格的一种,否则句子不成立。例句⑧中名词句节与谓语的关系由助词「ハ」表示,此时助词表现为形态格。例句⑨中助词被省略了。但根据格鉴别式如果没有“格”则句子不成立,因此笔者认为此处被指派为抽象格。这与仁田(2000)所指出的,“格的明示化为非义务”的观点相一致。

⑧わたくしは山田と申します。(藤原,1992:130)

⑨わたくし $\phi$ 山田と申します。(藤原,1992:130)

基于如上推理,笔者赞同黑田的观点,认为日语和英语一样,在表层格中有2套格指派体系,同时存在形态格和抽象格。在满足“隐身助词”的生成条件时,即可由形态格转为抽象格。

## 4 隐身助词的生成条件及语法功能

### 4.1 “隐身助词”的生成条件

“隐身助词”的生成条件与先行研究中的“零助词”的生成条件基本一致,与文体要素、心理要素、词汇要素、文法要素和谈话要素等紧密相关,笔者总结如下:

(1)文体要素:在“典型的口语”(野田,1996)中,会话的“正式程度越低”(Tsutsui,1984),越容易转换为抽象格。

⑩埼玉「でも、この辺 $\phi$ 人通り $\phi$ ないから、帰りは送ります。」

規子「そんなの $\phi$ 変よ(笑ってしまう)。」

(野田,1996:267)

(2)心理要素:助词「ハ」,在会话时发话者对听话者在心理上有亲近感时(筒井,1984)。

⑪私達 $\phi$ 、この秋結婚するんです。(筒井,1984:118)

(3)词汇要素:

a.突然向听话者提出有指示代词的「ヲ」格名词句节时(大谷,1995)。

⑫(引越しをする最後に身の回りを整理しながら)あ、このジャンパー $\phi$ 、おまえにやるよ。  
——わ、ほんと!! (大谷,1995:65)

b.«だけ、ばかり、こそ、なんか»等副助词与名词句节同时出现时(大和田,1996)。

⑬花子ちゃんなんか $\phi$ 大嫌いだ。(大和田,1996:60)

(4)语法要素:谓语和对应的名词句节相邻,意思联系紧密,即使没有助词格,关系也非常明确时(長谷川,1993)。

⑭いいの、タクシー $\phi$ 拾うから。

(長谷川,1993:161)

(5)谈话要素

a.与前置名词句节的活性化相关。在谈话中



「ヲ」格的名词句节为旧信息时(大谷, 1995)。

⑮(山田がその女性に送った指輪を、ちゃんと  
はめてくれているかどうか、佐藤に見ても  
らっている)

山田: どうだ。見えるか?

佐藤: あっ、指輪φはめてるよ。

(大谷, 1995: 64)

b. 在谈话的期待值未被明确, 作为话题将双方都了解的信息作为疑问句的主题导入会话时(大谷, 1995)。

⑯真人: おはよオみゆきちゃん。

みゆき: おはよ。

真人: 昨日の江川φ、見た? すごかったねえ。

三振 16。

(大谷, 1995: 65)

#### 4.2 “隐身助词”的语法功能

有关助词空缺句子的语法功能, 藤原(1992)、长谷川(1993)、加藤(1997)分别进行了论述。藤原(1992)认为“助词省略, 在口语中具有动态的功能”, 并将助词省略分为“随意性省略”和“义务性省略”, 认为前者具有向对方表示亲近感, 后者有敬语的功能。长谷川(1993)指出, 无助词的特有功能为「取り出し」, 并将其细分为表示唤起对方注意的“信号性”和避免对比性和排他性的“柔和语气”。加藤(1997)指出, 零助词具有脱焦点化的功能。所谓脱焦点化功能是指在NP-CM-Pred这种形式的句子中, NP是最重要的信息, 即  $\text{Infop}(\text{NP}) > \text{Infop}(\text{Pred})$ 。为了回避助词这种聚焦的语法功能, 避免对NP的强调, 使用“零助词”。在NP-φ-Pred的句子中, 信息的重要度为  $\text{Infop}(\text{NP}) \leq \text{Infop}(\text{Pred})$ 。”

此外, 梅原(1989)指出“格助词的使用, 与使句子成立的语法功能相比, 更重要的是为了明确句意”。综合前人研究与梅原的观点, 笔者认为在句子中使用助词重点是为了明确句意和强调, 而在随意的日语口语中, 为了给对方带来亲近感, 起到柔和语气、淡化焦点的作用, 在采用中立的立场

说话时多使用“隐身助词”。如上, “隐身助词”在句子中虽然未表现为任何文字或音声形态, 但具有其特有的生成条件和语法功能。因此笔者认为, 在语法上更适宜将本文中提出的“隐身助词”看成一种新的助词形式, 用“φ”标记。

### 5 隐身助词 的分类

#### 5.1 格指派原则

在英语中, 名词句节属于主格(nominative case)、对格(accusative case)、斜格(oblique case)、属格(genitive)的一种, 其中主格、对格和斜格有对应的格指派要素, 在与后续词的管辖关系成立时被指派成对应的格(田窪, 1998)。在日语中, 虽然根据学者的不同格助词的认定会有一定的差异, 但一般认为有如下格助词: 「主格「ガ」、对格「ヲ」、与格「ニ」、具格「デ」、所格「デ」·「ニ」、向格「へ」·「ニ」、奪格「カラ」、共格「カラ」、属格「ノ」(柴谷, 1982)。依据前人研究, 上述助词中的「主格「ガ」、对格「ヲ」、向格「へ」·「ニ」和主题化的「副助词「ハ」」, 可以成为“隐身助词”。

格指派原则:

- (1) 一致关系(AGR)所管辖的名词句节被指派为主格。
- (2) 他动词所管辖的名词句节被指派为对格。
- (3) 前置词所管辖的名词句节被指派为斜格。

(田窪, 1998: 114-115)

格指派原则是格理论的一个参数变异, 并不适用于所有语言。日语不同于英语, 在主语和固定时态的动词之间不需要一致关系, 也没有前置词, 格指派原则不能原封不动地照搬过来。但另一方面, 日语中他动词管辖的名词句节指派对格「ヲ」, 因此规则(2)同样适用于日语。

#### 5.2 格指派的毗邻原则

格指派的毗邻原则(Case Adjacency Principle), 以英语为例, 是指赋格成分必须与被赋格的成分相邻, 如果不相邻就无法赋格。日语是黏着

语,用格助词表示名词句和谓语的关系。根据格指派的毗邻原则,格指派的要素与被指派的名词句直接相邻,是句子成立的必要条件。因此,与对格「ヲ」相对应的隐身助词遵从格指派的毗邻原则,但当有「だけ、ばかり、こそ、なんか」等副助词与名词句节同时出现时,不适用于此原则。如例句⑰⑱,虽然不符合毗邻原则,在口语中却经常被使用。但在此需要注意的是,形态格的认可邻接性并非必要条件。如例句⑲,虽然宾语和谓语之间存在着「その、なんていうんですか」,但「する」同样可以对「一人旅」指派形态格「ヲ」。

⑰あの、家では、もう家事と育児だけφしてあげば… (ジャーナル)

⑱はい。うちの不用品とか、もらって使わないものとかφ持ち寄って売るんです。そうすれば、そのお金は自治会のものになりますし。 (NHK)

⑲一人旅を、その、なんていうんですか、しゃすくしているのが、JRが出している「青春18きっぷ」っていう切符。 (ジャーナル)

### 5.3 “隐身助词”的分类

论元结构是作为谓语的动词和其论旨角色之间构成的一种逻辑模式,即谓语-论元模式(沈、何、顾,2001)。论元指带有论旨角色的名词短语,论元在句子中所占的位置称为论元位置。而助词是为了明确词与词之间语法关系的手段,亦可理解为体现谓语和论元之间的关系的语法手段。

论元分域内论元和域外论元。通常域内论元在句子中体现为宾语,域外论元体现为主语。基于论元结构理论,根据隐身助词在句中产生的位置,笔者将其分为位于域内论元位置和位于域外论元位置的隐身助词。与助词「ガ」「ヲ」「へ」「ニ」相对应的“隐身助词”产生在谓语位置,一般出现在动词句的内部,属于位于域内论元位置的隐身助词;与副助词「ハ」相对应的“隐身助词”产生在主语位置,在谓语的外部,属于位于域外论元位置的“隐身助词”。如上分类,与丸山(1995)的“直接

与动词相关的小结合”和“与较远动词的大结合”,以及野田(1996)的“非主题性的无助词”和“主题性的无助词”的分类大致相同。此处所说的主题性与副助词「ハ」的主题性不同。

但有些例句很难判断是位于域内论元位置还是域外论元位置的“隐身助词”。例句⑳缺少谓语的句子。「弁当」作为单纯的主题提示向听者提出,在口语中省略了「食べる」。本文将此类省略谓语的句子,认定为位于域内论元位置的“隐身助词”。

⑳そっちも散歩? どう? 弁当φ一緒に?

(NHK)

丸山(1995)指出,“即使乍一看谓语紧邻着名词句节,但由于有音声上的停顿,因此从构造上来说,与位于远处的动词关系是相同的”。本文以日本国际交流基金会2004年制作的「NHK日本語講座・新日本語でくらそう」中出现的50个会话的听写后的文字版资料为调查对象,从音声的角度验证了这一观点。此外,野田(1996:270)指出,“疑问句中表示主题的名词,几乎都带有主题性”。

㉑おいしそうでしょ? これφお願い。 (NHK)

㉒お盆の代休φ、とれたぞ、月末に。 (NHK)

㉓おにぎりφ、作れる? (NHK)

例句㉑「これ」和「お願い」相邻,并且中间也没有停顿,被认为是位于域内论元位置的“隐身助词”。例句㉒从表面上看名词句和谓语直接相邻,但在「お盆の代休」后面有语音上的停顿,作为单纯的主题提示对方,被认定为是位于域外论元位置的“隐身助词”。例句㉓尽管从形态上看「おにぎり」和「作れる」紧密相邻,但按照野田的观点,此处的「おにぎり」带有主题性,被认定为是位于域外论元位置的“隐身助词”。如上所述,位于域内论元位置和位于域外论元位置的“隐身助词”,两者之间很难有明确的区分界线,有阶段性的连续关系。当有语音上的停顿或说话人的意图发生转变时,会导致从域内论元位置向域外论元位置发生转移。

## 6 结 语

以上,笔者基于生成语法的格理论对日语口语中的助词省略现象进行了剖析,得出如下结论。

在现代日语口语中助词空缺的句子,存在着作为抽象格隐身在句子后面的未表现为文字或音声形态的助词,笔者将其命名为“隐身助词”,其句子为“隐身助词句”。

基于生成语法的格理论,运用格鉴别式验证日语和英语一样,在满足一定条件时,同时拥有2种格指派体系,在表层格同时具有形态格和抽象格。“隐身助词”的生成条件受文体要素、心理要素、词汇要素、语法要素和谈话要素等影响,具有柔和语气,淡化焦点的功能,笔者认为适宜将其认定为一个新的助词。

根据格指派的毗邻原则,与助词[ヲ]相对应的“隐身助词”抽象格的认可邻接性为必要条件,形态格的认可邻接性不是必要条件。在“隐身助词句”中当有「だけ、ばかり、こそ、なんか」等副助词出现时,抽象格的认可亦可不受毗邻原则的限制。

基于论元结构理论,将“隐身助词”分类为位于域内论元位置和位于域外论元位置的“隐身助词”。通过例句分析发现,相当于域内论元结构和相当于域外论元结构的“隐身助词”两者之间没有明确的区分界限,有阶段性的连续关系。

本文运用理论推理和分析的方法考察了日语口语中的助词省略现象,提出了“隐身助词”的新观点。但有关“隐身助词”的使用频度、是否存在男女差异、地域差异等方面,还需要从实证调查的角度进一步研究和探讨。

## 例句出处

日本国际交流基金会2004年制作的日语学习视频教程「NHK 日本語講座 新日本語でくらそう」中的会话,文中简称NHK;『日語新幹綫』杂志1995年5月至2000年3月的「おしゃべり生中継」专栏中的10个会话文,简称ジャーナル;其余例句均添加尾注以标明出处。

## 参考文献

- 徐曙.日语无助词格的功能及其条件[J].外语研究,2008(5).
- 左俊楠.日语“无助词”的语用研究及意义[J].戏剧之家,2017(1).
- 单丽晶,全昌焕.试论日本“唐诗训读”中的助词省略[J].文学教育(下),2018(11).
- 沈阳,何建元,顾阳.生成语法理论与汉语语法研究[M].哈尔滨:黑龙江教育出版社,2011.
- 三原健一.日本語の統語構造——生成文法理論とその応用[M].東京:松柏社,1994.
- 大谷博美.ハとヲとφ-ヲ格の助詞の省略—[G]//宮島達夫,仁田義雄編.日本語類義表現の文法(上)単文編.東京:くろしお出版,1995.
- 大和田栄.格助詞の脱落について[J].常葉学園短期大学紀要,1996(22).
- 丸山直子.助詞の脱落現象[J].月刊言語,1996(1).
- 丸山直子.話しことばにおける無助詞格成分の格[J].計量国語学.1995(8).
- 久野彰.日本文法研究[M].東京:大修館書店,1973.
- 久野彰.談話の文法[M].東京:大修館書店,1978.
- 仁田義雄,村木新次郎,柴谷方良,矢澤真人.日本語の文法1 文の骨格[M].東京:岩波書店,2000.
- 田中真理.ディスコースと日本語教育[G]//平沢洋一編.認知文論・日本語教育学シリーズ(第5巻).東京:おうふう出版,2001.
- 田窪行則.生成文法・言語の科学(6)[M].東京:岩波書店,1998.
- 加藤重広.ゼロ助詞の談話機能と文法機能[J].富山大学人文学部紀要,1997(27).
- 杉木武.無助詞格のタイプについて[J].文芸言語研究言語篇,2000(38).
- 尾上圭介.主語に「は」も「が」も使えない文について(国語学会研究発表会発表要旨)[J].国語学,1987(150).
- 長谷川ユリ.話しことばにおける「無助詞」の機能[J].日本語教育,1993(80).

- 金水敏.歴史的に見た「格助詞」の機能[R].日本認知科学会13回大会ワークショップ,1996.
- 城田俊.文と語形成[J].国語国文,1983(7).
- 保坂明香.日本語学習者の無助詞習得について[D].桜美林大学,2005.
- 柴谷方良,影山太郎,田守育.言語の構造—理論と分析 意味・統語篇[M].東京:くろしお出版,1982.
- 梅原恭則.助詞の構文の機能[G]//北原保雄編.講座日本語と日本語教育第4巻 日本語の文法・文体(上). 東京:明治書院,1989.
- 黒田成幸.日本語からみた生成文法[M].東京:岩波書店,2005.
- 黒崎佐仁子.無助詞文の分類と段階性[J].早稲田大学日本語教育研究,2003(2).
- 野田尚史.新日本語文法選書1「は」と「が」[M].東京:くろしお出版,1996.
- 筒井通雄.«ハ」の省略[J].月刊言語,1984(5).
- 楠木徹也.無助詞文における話し手の情意ネットワーク[J].日本語教育,2002(115).
- 鈴木孝明.言語習得における格助詞の省略可能性について[J].月刊言語,2000(5).
- 鈴木重幸.日本語文法・形態論[M].東京:むぎ書房,1972.
- 新村出.広辞苑(第五版)[M].東京:岩波書店,2016.
- 影山太郎.文法と語形成[M].東京:ひつじ書房,1993.
- 藤原雅憲.助詞省略の語用論的分析[G]//田島毓堂,丹羽一弥.日本語論究3 現代日本語の研究.大阪:和泉書院,1992.
- Chomsky. Remarks on Nominalization. In R. Jacobs and P. Rosenbaum(eds.),Readings in Transformational Grammar[M].Georgetown Univ School of Language. 1970.
- Saito Mamoru.Some Asymmetries in Japanese and their Theoretical Implications[D]. Massachusetts Institute of Technology, 1985.
- Tsutsui Michio.Particle Ellipses in Japanese[D]. University of Illinois, 1984.

作者简介:张岩(1980—) 女 汉族 大连东软信息学院外国语学院副教授 研究方向:日语语言研究

联系方式:E-mail:zhangyan\_j@neusoft.edu.cn

## Research on the Omission of Japanese Auxiliary Words Based on Case Theory in Generative Grammar

**Abstract:** It is quite common to omit auxiliary words in modern oral Japanese. Through intensive research on previous studies, the author makes the point that auxiliary words are not simply or directly omitted. Behind each sentence, there are unwritten or unspoken auxiliary words, which are termed "invisible auxiliary words" by the author. Additionally, the author applies case theory in generative grammar to validate the rationality of this hypothesis and examines the generative conditions of these "invisible auxiliary words" as well. Finally, based upon argument structure, the author categorizes the "invisible auxiliary words" into two different types: one in the internal argument position and the other in the external argument position. After analyzing several sentences, the author finds that there is periodical continuity, but no clear demarcation between these two types of "invisible auxiliary words".

**Keywords:** invisible auxiliary words; case theory in generative grammar; internal argument; external argument

### Author's Information:

Zhang Yan (Female) Year of Birth: 1980

Associate Professor at Dalian Neusoft Institute of Information, China

Japanese Linguistics

E-mail: zhangyan\_j@neusoft.edu.cn