

国家课题中的日语语言研究热点与动向分析

闽南师范大学 外国语学院 李静波

[摘要] 本文以国家社科和教育部人文社科基金项目数据库为数据源,对2009—2018年的日语语言研究课题的热点、历时动态等进行了文献特征分析。研究发现:近十年来日语语言研究国家课题的立项数及在语言学中的占比稳步上升;课题的立项单位及地域分布不均衡;热点研究领域是语法、词汇、翻译和教学;语言政策、典籍整理等研究近年来受到一定的支持;对比研究最为热门,并普遍与语料库、认知和类型学等热门理论相结合。

[关键词] 国家课题 日语语言研究 研究热点 研究动向

引言

作为我国社会科学研究最高级别的资助项目,国家社会科学基金(简称“国家社科”)和教育部人文社会科学基金(简称“教育部人文社科”)项目因其评审程序严、项目要求高、立项难度大,一直以来备受学界瞩目。国家课题(本文将国家社科和教育部人文社科统称为“国家课题”)中的语言学项目是反映我国语言研究发展水平的一个重要指标。针对基金立项课题的探讨有助于识别研究热点和重点,对相关学科的发展能够起到指引和启示作用(文秋芳和林琳,2017)。国内汉语学界、英语学界以及少数民族语学界都有不少学者对本学科近些年的国家课题进行了分析和探讨,如王立非和江进林(2011)、夏迪娅·伊布拉音和李中耀(2014)、文秋芳和林琳(2017)、杨书霞(2018a, 2018b)等等。在日语学界,《日语学习与研究》近年来都会整理刊登当年国家课题中日语语言研究的立项名单,并有学者对年度课题中的热点问题及理论方法等撰文分析,如王忻(2011)、毋育新(2015)、潘钧(2016)、毛文伟(2017)等。但这些研究主要是对某一年度日语语言研究成果的归纳评

述,分析对象涵盖面比较宽泛(包含了国家课题、年度专著、论文等各类成果),对国家课题聚焦不够。可以说,学界尚未对历年来本学科国家课题的热点、历时动态等问题做过综合分析。有鉴于此,本文拟对2009至2018年立项的国家课题进行数据统计和分析,全面呈现近十年我国日语语言研究国家课题的概况、热点及历时动态,希望能够为今后我国日语学者在课题申报方面提供一些参考。

1 研究问题和研究方法

本文重点探讨以下三个问题:(1)2009年至2018年间日语语言研究国家课题的基本概况如何?(2)日语语言研究国家课题中的热点领域和热点理论方法是什么?(3)十年间国家课题在研究领域、理论方法上有了怎样的发展和变化?

回答以上问题的切入点是分析十年来国家课题中日语语言研究的项目名称。学界一般认为,标题与研究主题相关,同一学科不同文献标题中反复出现的主题词能够反映该学科的研究热点。因此,我们收集整理了近十年的日语语言研究国家课题的立项名单。具体方法是:从国家社科基

金项目数据库(<http://fz.people.com.cn/skygb/sk/>)和教育部社科司(http://www.moe.gov.cn/s78/A13/A13_gggs/)下载2009至2018年的立项名单,筛选出语言学项目,再根据标题选出日语语言研究课题,并与《日语学习与研究》期刊整理的历年日本语国家课题相互参照,最终确定立项课题(不含中华文库外译项目)。整理结果包括项目名称、立项单位及立项年度等相关信息。为了使研究结果更客观准确,本文对项目标题中的词汇进行了一些技术处理:将标题中的“日译”“汉译”统一替换为“翻译”,将“日汉”“汉日”“中日”“日中”统一为“中日”,将“中国语”“汉语”统一为“汉语”。

2 分析和讨论

2.1 立项数量

据表1显示,2009年到2018年日语语言研究国家课题共立项169项,其中国家社科83项,教育部人文社科86项。国家社科一般项目51项、青年项目20项、后期资助项目6项、西部项目4项、重点项目2项。教育部人文社科规划项目33项、青年项目53项。为分析之方便,在名称上后文对“规划项目”和“一般项目”不做区分。

表1 日语语言研究国家课题各类项目频率分布

	国家社科	教育部人文社科
一般项目	51	33
青年项目	20	53
西部项目	4	0
重点项目	2	0
后期资助项目	6	0
合计	83	86

资料来源:根据国家社科基金项目数据库和教育部社科司网上公开的立项情况制成。

据表2显示,2009年至2013年间(除2010年),教育部人文社科青年项目与规划项目每年的立项数量大致相同,总数上规划项目(21项)稍多于青年项目(18项)。但自2014年起,教育部人文社科项目中青年项目占比大幅攀升,5年间青年项目占立项总数的比例分别为:78%、86%、71%、

58%、83%。相比教育部人文社科,国家社科对青年项目的资助力度较小。总量上,青年项目仅占立项总数的24%。除2017年资助5项之外,其它年度立项数平均在2项左右,2009年、2010年、2016年各资助1项,2011年、2012年、2018年各资助2项,2013年、2014年各资助3项。

表2 规划(含西部、重点等)项目和青年项目历年分布

年度	国家社科			教育部人文社科		
	规划	青年	合计	规划	青年	合计
2009	4	1	5	2	2	4
2010	3	1	4	6	0	6
2011	4	2	6	6	8	14
2012	3	2	5	3	4	7
2013	6	3	9	4	4	8
2014	5	3	8	2	7	9
2015	7	0	7	1	6	7
2016	11	1	12	2	5	7
2017	8	5	13	5	7	12
2018	12	2	14	2	10	12

资料来源:根据国家社科基金项目数据库和教育部社科司网上公开的立项情况制成。

日语语言研究的国家项目数量总体呈上涨趋势。国家社科方面,2009年至2012年立项数在5项左右,2013年至2015年为8项左右,2016年至2018年较往年有较大的提升,年均均为13项左右。教育部人文社科方面,2011年日语语言研究项目大获丰收,共立14项。除去此年度,2009年至2014年每年以1-2项的速度逐年递增,项目数从4项增至9项。2015年和2016年稍有回落,每年7项,2017-2018年项目数大幅提升,每年12项。日语语言研究国家课题数量的稳步上升说明我国日语语言研究队伍在不断壮大,研究水平在不断提高。教育部人文社科中青年项目增加明显,一方面表明教育部对青年学者的支持力度较大,同时也说明我国日语语言研究者中涌现出了一批具备较高研究能力的青年学者。

语言学国家课题涵盖了汉语、英语、少数民族语言及其他小语种等各类课题,日语语言研究属于语言学课题中的一个小类。据表3显示,总体

上日语语言研究课题在语言学课题中的占比呈上升趋势。十年间,教育部人文社科、国家社科中的日语语言研究课题在语言学课题中的占比分别上涨了约2个和3个百分点。尽管日语语言研究课题数量及占比都在稳步增长,但表3也显示出日语语言研究课题在语言学领域占比过小。国家社科方面,日语语言研究课题平均占比约3%,2018年最高(约4%);教育部人文社科方面,日语语言研究课题平均占比约4%,2017年最高(近6%)。如毛文伟(2017)指出的那样,相对于国内开设日语学科的学校数及日语教师的总人数而言,日语语言研究在项目申报方面还有很大的提升空间。

表3 国家课题中日语语言研究项目在语言学项目中的历年占比

年度	国家社科	教育部人文社科
2009	2.91%	2.20%
2010	1.24%	2.11%
2011	2.15%	4.76%
2012	1.61%	2.50%
2013	2.64%	3.33%
2014	2.39%	4.79%
2015	2.23%	3.23%
2016	3.49%	4.61%
2017	3.44%	5.69%
2018	3.99%	5.26%

资料来源:根据国家社科基金项目数据库和教育部社科司网上公开的立项情况制成。

2.2 地域分布

表4统计了日语语言研究国家社科项目、教育部人文社科项目在国内各省(含直辖市、自治区)的分布情况。总体上,无论是国家社科项目还是教育部人文项目,日语语言研究的国家课题覆盖范围主要在东部及中部部分地区,西部地区立项数量很少,还有一些省份尚没有国家课题。

日语语言研究国家课题覆盖了全国除港澳台地区的31个省(含直辖市、自治区)中的25个,兼有国家社科和教育部人文社科立项的有14个省。与此同时,安徽、宁夏、新疆、西藏、青海、海南6个省尚无国家级项目立项。国家社科方面,北京、上海、江苏立项最多,分别为16项、11项、9项;

其次是东北三省及浙江、河南、福建、广东、陕西等地区,立项数在2至7项;再次是湖北、湖南、广西、贵州、江西、内蒙古、四川、重庆等地,各有1项;最后,安徽、海南、宁夏、青海、西藏、新疆、甘肃、河北、山西、云南、山东等11个省份尚没有国家社科课题立项。教育部人文社科项目与国家社科项目分布情况较为类似,北京、上海、江苏、辽宁等4个地区是第一梯队,立项数超过8项;吉林、天津、黑龙江、陕西、湖北及华南地区为第二梯队,立项数为3至7项;中部地区及部分西部地区为第三梯队,立项数1至2项,西部依然有大量省份没有课题立项。

表4 近十年各省的日语语言研究国家课题数量

省份	国家社科	教育部人文	省份	国家社科	教育部人文
北京	16	13	广西	1	0
江苏	9	10	贵州	1	0
上海	11	8	河北	0	1
辽宁	7	9	江西	1	0
广东	3	7	内蒙	1	0
吉林	4	5	山西	0	1
天津	4	5	四川	1	0
浙江	4	5	云南	0	1
黑龙江	4	4	重庆	1	0
河南	6	1	安徽	0	0
陕西	2	5	宁夏	0	0
湖北	1	5	新疆	0	0
福建	3	2	西藏	0	0
湖南	1	3	青海	0	0
山东	0	2	海南	0	0
甘肃	0	1	—	—	—

资料来源:根据国家社科基金项目数据库和教育部社科司网上公开的立项情况制成。

据表4显示甘肃、广西、贵州、河北、江西、内蒙、山西、四川、云南、重庆等10个省份国家级项目只有1项。在以上省份中,除江西省,其他省份所立项目均为西部项目或青年项目。说明国家对西部地区及经济欠发达地区有一定的支持,但同时也表明大多数省份在日语语言研究项目上还有待提升竞争力。

从立项单位的所在地来看,169个项目分布于全国43个城市。其中北京、上海、大连立项数位

于前列,分别为29项、19项、15项。表5统计了除直辖市外的39个城市立项情况。可以看出,大部分城市只有1个项目,而且主要是省会城市。立项超过4项的省会城市主要有:广州(9项)、南京(8项)、长春(8项)、哈尔滨(7项)、西安(7项)、武汉(5项)、杭州(4项)等。非省会城市中大连、苏州等立项较多。经济发达的江苏、浙江两省项目分布较为广泛,获立项的城市分别为6个和5个。此外,洛阳有7个国家课题,但其中6个课题的立项单位为信息工程大学(原洛阳外国语学院)。

表5 各城市(不含直辖市)日语语言研究国家课题数量

项目单位所在地	项目数	项目单位所在地	项目数		
江苏	南京	8	黑龙江	哈尔滨	7
	苏州	4		佳木斯	1
	无锡	2	湖北	武汉	5
	扬州	2		宜昌	1
	常州	2	湖南	长沙	3
	常熟	1		岳阳	1
浙江	杭州	4	山东	济南	1
	宁波	2		烟台	1
	温州	1	陕西	西安	7
	湖州	1	河南	洛阳	7
	丽水	1	四川	成都	1
福建	福州	1	云南	昆明	1
	泉州	2	广西	南宁	1
	南平	1	山西	太原	1
辽宁	大连	15	甘肃	兰州	1
	沈阳	1	贵州	贵阳	1
广东	广州	9	江西	南昌	1
	中山	1	内蒙	呼和浩特	1
吉林	长春	8	河北	秦皇岛	1
	延边	1	—	—	—

资料来源:根据国家社科基金项目数据库和教育部社科司网上公开的立项情况制成。

2.3 课题承担单位

据表6显示,外语类重点院校、原985、211高校承担了近三分之二的日语语言研究国家课题。其中外语类高校是日语语言研究的领军者,包括上海外国语大学、天津外国语大学、信息工程大学(原洛阳外国语学院)、北京外国语大学等单位在

内的8所外语院校共计有34个国家课题,占比超过20%。原985高校共有34所,其中18所高校有国家课题,共计43项。除以上高校,剩余70余所211高校中,21所高校有国家课题,共计34项。其它1000余所本科高校仅有45所高校有国家课题,共计58项。

表6 各类高校日语语言研究国家课题立项数量及比例

高校类别	立项数	立项高校	立项比
外语院校	34	8	20.1%
985高校	43	18	25.4%
211高校	34	21	20.1%
其它	58	45	34.3%

资料来源:根据国家社科基金项目数据库和教育部社科司网上公开的立项情况制成。

表7列出了立项数超过3项的国内高校名单。可以看出,立项数量位居前五的均为外语院校和原985高校。立项数位居前20的单位中,除黑龙江大学、华侨大学和首都师范大学外,其余全部都是外语院校、原985或211高校。

表7 日语语言研究国家课题立项数量位居前20的高校

高校	类别	立项数
上海外国语大学	外语	6
天津外国语大学	外语	6
信息工程大学	外语	6
复旦大学	985	6
大连理工大学	985	5
北京大学	985	4
北京外国语大学	外语	4
大连外国语大学	外语	4
东北师范大学	211	4
西安外国语大学	外语	4
黑龙江大学	其他	4
北京第二外国语学院	外语	3
北京师范大学	985	3
湖南大学	985	3
华南理工大学	211	3
华侨大学	其他	3
华中科技大学	985	3
吉林大学	985	3
首都师范大学	其他	3
苏州大学	211	3

资料来源:根据国家社科基金项目数据库和教育部社科司网上公开的立项情况制成。

表7同时显示,即便是日语师资力量和研究能力最强大的重点外语院校及985高校,十年来立项数最高也只有6项,意味着各高校10年间至少有4年没有国家课题。这也进一步证明国内日语语言研究的国家项目总量依然偏少。要改变此局面,固然需要日语研究者不断提升研究能力,但正如杨书霞(2018b)提出的那样,国家社科基金、教育部人文社科基金也需要进一步加大对小语种研究的支持力度。

2.4 研究领域

施建军(2018)将日语语言的研究领域划分为语言本体研究和非语言本体研究。语言本体研究包括音声、文字、词汇、句法、语义、篇章和语用,非语言本体研究包括教学、习得、翻译及其他。本文根据国家项目标题的实际情况,在此分类的基础上将语言本体分为语音、文字、词汇、语法、话语分析及语言接触等6类,将非本体研究分为教学(含教材)、习得、翻译(含词典)、典籍、语言政策及其他6类。表8是对2009至2018年的国家项目分类统计。

表8 国家课题中日语语言研究项目的领域分布

本体研究		非本体研究	
类型	数量	类型	数量
语法	71(65.1%)	教学	17(28.3%)
词汇	22(20.2%)	翻译	17(28.3%)
语音	5(4.6%)	习得	8(13.3%)
文字	4(3.7%)	典籍	6(10%)
话语分析	4(3.7%)	语言政策	6(10%)
语言接触	3(2.7%)	其他	6(10%)
合计	109(100%)	合计	60(100%)

资料来源:根据国家社科基金项目数据库和教育部社科司网上公开的立项情况制成。

表8显示各研究领域在立项数量上明显分为3个层次:第一层次是语法研究,第二层次是词汇研究、翻译及词典研究、教学及教材研究,其余为第三层次。本体研究在国家项目中占比近65%,说明本体研究是日语语言项目的核心内容。本体

研究中语法研究占据主导位置,占比超过65%。语法研究的对象涵盖了大量的经典问题,如致使、被动句、情态、时体、空间表达方式、结果构式、否定结构、复句构式等等。另外,对经典问题的研究都采用了新方法、新理论,如认知语言学、语言类型学等等。继语法研究之后依次是词汇、语音、文字、话语分析及语言接触,总计占比约35%。教学及翻译方面的立项数在非本体研究中超过60%,说明这方面的研究是非本体研究的重要内容。

表9显示了近十年本体研究和非本体研究课题的增长情况。可以看出,本体研究和非本体研究都在平稳增长,但是整体上本体研究的增速高于非本体研究。具体年度方面,除2016年非本体研究数量高于本体研究外,其余年度本体研究数量均高于或远高于非本体研究,这进一步说明本体研究在日语语言国家课题中的核心地位。

表9 本体研究与非本体研究的历年分布情况

类别 年度	本体	非本体
2009	5	4
2010	7	3
2011	12	8
2012	9	3
2013	14	3
2014	11	6
2015	8	6
2016	9	10
2017	17	8
2018	17	9

资料来源:根据国家社科基金项目数据库和教育部社科司网上公开的立项情况制成。

下页表10显示了十年间本体研究各领域在国家课题中的分布情况。语法研究一直是日语语言研究的重头戏,历年都有较多的课题立项,且立项数量远高于其他领域。尤其是近几年,立项数逐年增长,2016至2018年分别为9项、10项、13项。词汇研究在总量上与语法研究相差较大,但发展趋势平稳。除2016年,每年都有一定数量的课题立项,其中2011年和2017年立项较多,分别

为5项和4项,其他年份为1至2项。语音、文字、话语分析和语言接触这四类属于冷门,立项数少,且多为隔年或隔几年才有少量课题立项。

表10 本体研究各领域的分布情况

年度 \ 类别	语法	词汇	文字	话语分析	语言接触	语音
2009	3	2	0	0	0	0
2010	3	2	2	0	0	0
2011	6	5	0	0	0	1
2012	7	1	0	1	0	0
2013	11	2	0	0	1	0
2014	3	2	1	2	2	1
2015	6	2	0	0	0	0
2016	9	0	0	0	0	0
2017	10	4	0	1	0	2
2018	13	2	1	0	0	1

资料来源:根据国家社科基金项目数据库和教育部社科司网上公开的立项情况制成。

非本体研究近十年变化较大。表11显示2009至2013年,教学和习得是主要的研究领域,分别有11项和6项课题立项。2014年至2018年,这两个领域的研究热度有所下降,立项课题分别只有6项和2项。与此相对,2009年至2013年翻译研究还处于弱势,只有2项课题,而典籍研究尚未有课题立项,但2014年至2018年,这两个领域

表11 非本体研究各领域的历年分布情况

年度 \ 类别	典籍	翻译	教学	习得	语言政策	其它
2009	0	1	2	1	0	0
2010	0	0	1	0	0	2
2011	0	1	4	3	0	0
2012	0	0	1	2	0	0
2013	0	0	3	0	0	0
2014	0	3	0	1	0	2
2015	0	1	1	0	4	0
2016	1	4	2	1	1	1
2017	3	3	2	0	0	0
2018	2	4	1	0	1	1

资料来源:根据国家社科基金项目数据库和教育部社科司网上公开的立项情况制成。

的研究课题大幅提升,分别有15项和6项。另外,2015年语言政策方面的研究成为热点,当年有4项国家课题,之后大幅回落,2016年、2017年、2018年立项数分别为1、0、1。

2.5 理论方法

根据词频统计,国家课题标题中与理论及方法相关的位居前五的高频主题词分别为:对比(31)、语料库(18)、认知(17)、类型学(12)、比较(11)。表12展示了前5位高频主题词在历年国家课题中分布频率。

表12 历年国家课题中各高频主题词的分布频率

年度 \ 关键词	对比	语料库	认知	类型学	比较
2009	2	0	1	0	1
2010	0	1	0	0	0
2011	3	1	4	0	2
2012	3	3	1	0	0
2013	4	5	2	2	0
2014	4	1	0	1	1
2015	3	0	1	2	1
2016	4	0	4	2	3
2017	4	3	2	2	1
2018	4	4	2	3	2
合计	31	18	17	12	11

资料来源:根据国家社科基金项目数据库和教育部社科司网上公开的立项情况制成。

从高频主题词可以看出“对比”是日语语言研究课题使用最多的研究方法。虽说对比研究的方法在英语学界及汉语学界也广为采用,但在日语学界表现尤为突出。根据杨书霞(2018b),国内语言学课题的热点理论方法首先是语料库语言学,然后是认知语言学。然而在日语语言研究国家课题中,对比研究不仅达到了18%的高比例,除2010年,每年都有2至4项课题,位居第一。“语料库”和“认知”是位居第二和第三的高频词,且在数值上差别不大。虽然二者在个别年份的项目标题中没有出现,但都有着较为强势的表现,共有18项课题使用了语料库方法,17项课题运用了认知语言

学理论。不过从历时来看认知语言学热度近年有所下降,2016年有4项课题,但2017年、2018年每年只有2项课题。语料库方法尽管在2015年、2016年有所沉寂,但其它年度均有较多课题,尤其是2012年、2013年、2017年、2018年表现极为强势。施建军(2018)通过对2017年度日语语言研究论文的统计,总结了当年日语语言研究的几个特点,包括语料库语言学方兴未艾,认知语言学呈现降温趋势等。近十年国家课题中认知语言学和语料库语言学的使用情况也印证了这一点。比较研究则基本保持平稳状态,近五年保持在2项左右。值得注意的是,语言类型学已经成为热点理论。语言类型学引入国内较晚,上世纪末开始有零星的研究,本世纪初在国内语言学界逐渐扩展开来,至2006年已是语言学中的一门显学(金立鑫,2006)。该理论在国内汉语学界及英语学界关注度较高,运用语言类型学理论的相关研究日益丰富。日语学界接受类型学更晚一些,2009年至2012年日语语言研究国家课题中还没有出现类型学理论,但自2013年起,每年(2014年立项课题为1项)都有2至3项以类型学为理论基础的课题。

表13是高频主题词在各研究领域的分布情况。可以看出,对比、语料库、认知、比较、类型学等理论方法主要应用于语法研究。其中语料库研

表13 高频主题词在各研究领域的分布频率

关键词 研究领域	对比	语料库	认知	类型学	比较
词汇	5	0	1	1	2
翻译	3	1	0	0	2
话语分析	1	1	0	0	0
教学	1	0	0	0	0
其他	0	0	0	0	1
文字	0	1	0	0	0
习得	0	0	4	0	0
语法	18	13	12	11	6
语言接触	0	1	0	0	0
语音	0	1	0	0	0

资料来源:根据国家社科基金项目数据库和教育部社科司网上公开的立项情况制成。

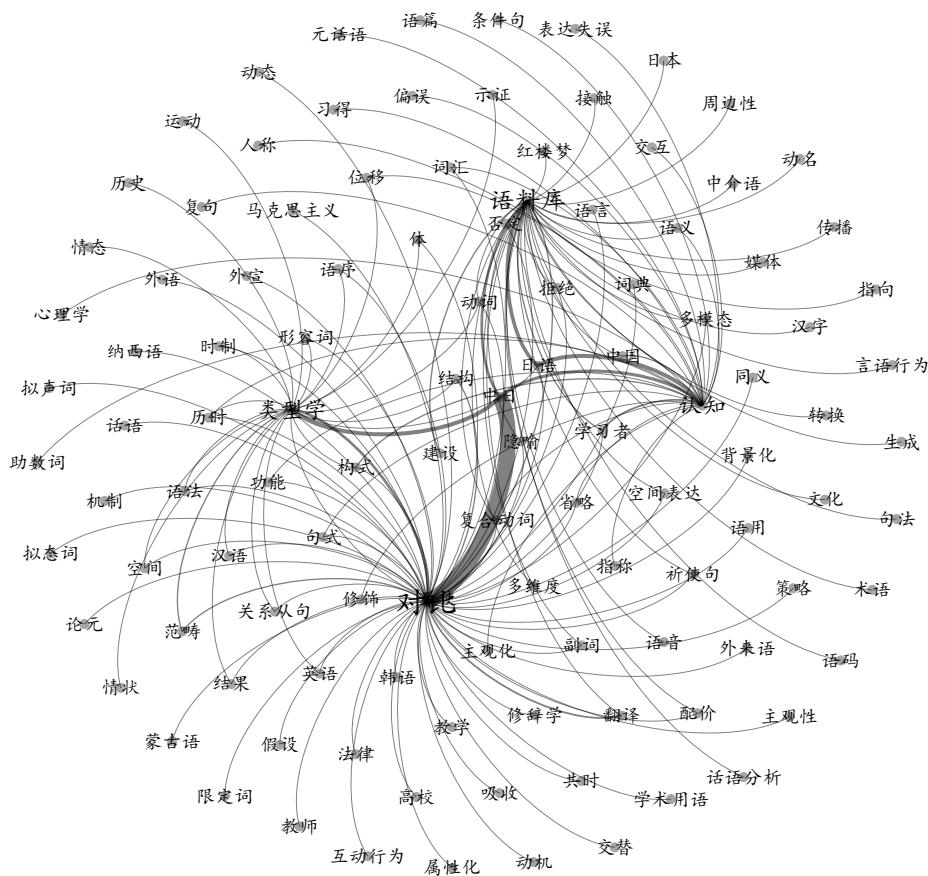
究涉及的领域最为广泛,包括语法、翻译、话语分析、语音、语言接触等。语料库之后是对比和比较,涉及领域包括语法、词汇、翻译、话语分析及教学等。认知语言学和语言类型学理论主要应用于语法及词汇研究。

2.6 主题词共现分析

对词频的统计能够发现当前日语语言研究的一些热点理论和领域,但无法显示主题词之间的联系。事实上,许多主题词是相互关联的,如国家社科标题“类型学视域下的汉日语致使结构对比研究”中“类型学”“汉日”“对比”就存在着共现关系。为了更全面地展示这种关系,我们对主题词进行了信息统计,并利用软件Gephi(共现绘制工具)进行可视化分析。可视化不仅能凸显研究热点,更能清晰体现研究理论、研究方法及研究领域之间的关系,最终将结果直观、形象地呈现出来。下页图1是以高频主题词“对比”“认知”“语料库”“类型学”为基点所生成的共现网络图。图中节点标签(字号)越大说明热度越高,连线越宽则表明两个节点间联系越密切。

下页图1显示“对比”“语料库”“认知”“类型学”是研究热点,这与上一节的分析形成印证。居于中心位置的节点是“中日”(“中日”是“汉日语”“中日双语”及“中日两国”等词语的统称),它与“类型学”“对比”“认知”“语料库”等四个高频主题词都直接相连。这说明国家课题无论采用哪种理论方法,研究哪个领域(如文字、语言、教学等等),其热点都是对中日两国某些同类现象(包括语法、词汇、文化等等)的对比研究。位于“中日”右边的节点“日语”与“认知”和“语料库”的连线都较宽,说明在对日语这一单一语言的研究上主要运用的热点理论方法是认知语言学和语料库语言学。

就“对比”这一节点来看,该节点与“中日”之间连线的宽度远远超过其它连线,说明日语语言对比研究的主要语种是汉语和日语。这也在预料之中。我国日语研究者最熟悉和最擅长的语言就是汉语和日语,将二者进行对比,操作上最为便利,结论也最为可靠。除了“中日”节点,在“对比”



资料来源:根据国家社科基金项目数据库和教育部社科司网上公开的立项情况制成。

图1 主题词共现网络

周围还有“英语”“纳西语”“蒙古语”“韩语”等其他语种。尽管这些节点与“对比”节点连线很细,但说明日语学界的对比研究并不局限于汉日语,也会将日语同其他语言进行对比研究。与更多语言的对比无疑是汉日对比研究的有益补充。仅仅将汉语和日语两种语言进行对比,其结论只能说哪些性质是两种语言兼有的,哪些性质是日语或汉语独有的,但很难说哪些是日语或汉语的特点。只有通过多语言或跨语言的对比才能更有把握地确定汉语或日语的特点,理论上也更有价值。除了“中日”这一节点,“致使”与“对比”的连线也较粗,说明有较多的对比研究在探讨致使范畴。国家课题中致使结构方面的研究有5项之多,分别是国家社科项目“历史语言学和社会语言学视野中的日语使役性表达研究(2010年)”“致使结构中属性化问题的汉日对比研究(2013年)”“致使交替

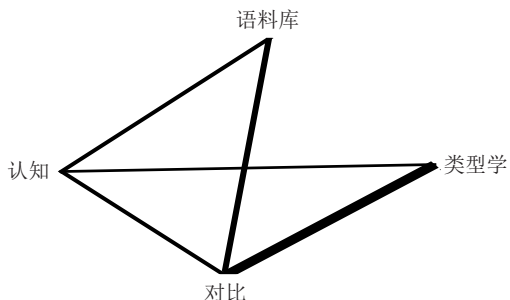
现象的汉日对比研究(2018年)”“类型学视域下的汉日语致使结构对比研究(2018年)”和教育部人文社科项目“汉日致使句式中心论元隐现及其机制的对比研究(2011年)”,其中4项为对比研究。

与“认知”直接相连的还有“构式/句式”“主观化”“习得”“偏误”等节点,这些都是认知语言学主要的理论及研究内容。与节点“语料库”连线较宽的是“建设”“翻译”两个节点(除“中日”“日语”两个节点)。此外,与“语料库”直接相连的“节点”多而杂。理论方面如认知语言学的“隐喻”、配价理论“配价”、语义学中的语义“指向”等;研究对象方面如“中介语”“红楼梦”“汉字”“副

词”等等。说明语料库是一种普适性的研究方法,广泛应用于各个研究领域。与“类型学”节点连线最宽的是“对比”,说明“类型学”与“对比”联系密切,经常共现。

为了进一步观察高频主题词之间的关系,我们利用Gephi中的统计模块和过滤功能,将连接度设定为20以上,得到四个高频主题词的网络关系,如下页图2所示。

据下页图2显示,“语料库”“认知”“对比”这3个节点互相直接相连;“认知”“对比”“类型学”也直接相连;“语料库”和“类型学”不相连。在共现强度上,各个节点的表现如下:与“对比”的共现强度方面“类型学>语料库>认知”;与“语料库”的共现强度方面“对比>认知”;与“认知”的共现强度方面“语料库~类型学~对比”;与“类型学”的共现强度方面“对比>认知”。高频主题词的共



资料来源:根据国家社科基金项目数据库和教育部社科司网上公开的立项情况制成。

图2 核心主题词共现网络

现网络表明日语语言研究国家课题注重多种理论方法相结合。

3 结 语

通过前面的分析,我们大体可以回答之前所提出的问题。

整体上,近十年间日语语言研究国家课题总数依然较少,在语言学课题中占比也有些偏低。但从发展趋势来看,无论是课题总数还是所占比例都在稳步上升,说明日语学界在国家课题立项方面有良好的前景。随着优秀青年学者的不断成长,每年的立项数量还有增长空间,今后会有更多的一般项目/规划项目获得立项。

课题分布在多个维度都表现得不均衡。课题类型上,主要是一般项目和青年项目,重点项目仅有2项,且没有重大项目。地域上,东部及中部分地区立项多,西部地区立项很少。国家社科和教育部人文社科都设有西部项目用以支持西部高校,但日语语言研究表现较差。立项较多的是外语类重点院校与原985、211高校,少数省属高校有国家课题,地方本科院校立项数寥寥无几。立项单位集中在北京、上海等大城市及省会城市和个别经济发达的非省会城市。国内日语语言研究的核心区域在北京、上海、大连、天津、广州等几个城市,这些地方的学者群是本学科研究的引领者。

日语语言本体研究中的热点是语法研究,研究内容多为经典问题,如致使、被动、位移、条件句等,但都普遍采用新的理论方法。非本体研究的

热点是教学和翻译,这类研究具有较高的应用价值。而立项较多的典籍整理及语言政策等研究能够直接服务于国家的战略需求(如“一带一路”),现实意义大。

热点理论方法主要是对比、语料库、认知和类型学。严格来讲,对比只是一种方法,是否需要语言学理论尚有一些争议(许余龙,2009),但从立项课题来看,对比研究课题几乎都有理论支撑。主题词共现网络显示与对比研究结合的理论主要有语料库语言学、语言类型学及认知语言学。近十年的国家课题表明语料库语言学应用广泛,热度不减,语言类型学近几年异军突起,认知语言学则有所降温。施建军(2018)指出语料库语言学本身的特点决定了它作为经验主义的语言学研究方法将会一直伴随日语语言研究,但国内日语学界在语料库的使用方法上整体水平不高,多局限于词频统计、例句收集、对译考察等较为简单的描述统计。显然,这种研究方法已经无法满足科学研究的要求。当今语料库语言学已经将一些推断方法,如逻辑回归(Logistic Regression)、多重对应分析(Multiple Correspondence Analysis)等应用在许多具体研究中。这些方法的使用使得研究更科学,结论更可靠、更有说服力。语言类型学在日语学界还是一种较新的理论。由于类型学的研究成果能给我们提供一套可供对比研究的语言学问题、研究基础、分析框架以及解释方法上的启示(许余龙,2017),可以预见,类型学视野下的对比研究会长时间持续出现在今后的日语语言研究国家课题中。认知语言学的降温反映了传统的认知理论还存在许多不足(如解释过于主观等等),但认知语言学也在不断地发展与完善。当前一个新的动向是与语料库相结合,并形成了一些成熟的研究方法,如构式搭配分析法(Collostructional Analysis)等,国内外已有较多的研究成果,值得学界关注和借鉴。

[本文为2018年度国家社科基金项目“类型学视域下的汉日语致使结构对比研究”(批准号18XY032)和2017年度福建省社会科学规划项目“致使结构的类型与共性研究”(批准号FJ2017B120)的阶段研究成果。项目主持人:李静波]

参考文献

- 王立非,江进林.“十一五”期间国家社科基金外国语言学立项热点及分布分析[J].外语教学与研究,2011(5).
- 王忻.2009、2010年日语语言研究综述[J].日语学习与研究,2011(2).
- 毛文伟.2016年度中国日语语言研究综述[J].日语学习与研究,2017(1).
- 文秋芳,林琳.国家社会科学基金项目通讯评审策略与态度的访谈研究[J].外语界,2017(1).
- 毋育新.2014年中国日语语言学研究综述[J].日语学习与研究,2015(1).
- 许余龙.语言对比研究是否需要一个理论框架[J].宁波大学学报(人文科学版),2009(4).
- 许余龙.语言类型学视野下的对比研究[J].外语与外语教学,2017(5).
- 杨书霞.可视化分析视阈下的我国少数民族语言研究[J].中南大学学报(社会科学版),2018a(4).
- 杨书霞.国内语言学近十年研究热点识别[J].外国语文,2018b(4).
- 国家社科基金项目数据库(<http://fz.people.com.cn/skygb/sk/>).
- 金立鑫.语言类型学——当代语言学中的一门显学[J].外国语(上海外国语大学学报),2006(5).
- 施建军.2017年度中国日语语言学研究状况及动向分析[J].日语学习与研究,2018(2).
- 夏迪娅·伊布拉音,李中耀.我国少数民族语言研究现状——基于国家、教育部人文社会科学基金立项的统计分析[J].中央民族大学学报(哲学社会科学版),2014(2).
- 教育部社科司(http://www.moe.gov.cn/s78/A13/A13_gggs/).
- 常春,赖院根.基于文献标题词汇共现获取词间关系研究[J].图书情报工作,2009(8).
- 潘钧.2015年度国内日语语言研究[J].日语学习与研究,2016(2).

作者简介:李静波(1979—) 男 汉族 闽南师范大学外国语学院副教授 研究方向:日语语言研究
联系方式:Email:lijingbojp@163.com

An Analysis of the Research Focuses and Trends of Japanese Language Studies in National Projects

Abstract: Taking the database of the national social sciences and humanities and social sciences fund project from the Ministry of Education as the data source, this paper analyses the inner bibliometric characteristics of research focuses and diachronic dynamics of Japanese linguistics research projects from 2009 to 2018. The study found that the number of projects in Japanese linguistics and the proportion of linguistics projects have steadily increased over the recent decade; the project units and the geographical distribution of projects have been disproportionate; the most common research areas are grammar, vocabulary, translation and teaching. In recent years, research on language policy and the compilation of classics have received some support; the main research method is contrastive study; and studies are generally combined with popular theories from areas such as corpus linguistics, cognitive linguistics and typology.

Keywords: national projects; Japanese language research; research focuses; research trends

Author's Information:

Li Jingbo (Male) Year of Birth: 1979
Associate Professor at Minnan Normal University, China
Japanese Linguistics
E-mail: lijingbojp@163.com