

速度为王：国际化扩张速度与 企业绩效的元分析

吴剑峰¹，雷震¹，乔璐²

(1. 对外经济贸易大学国际商学院，北京 100029；

2. 南京审计大学政府审计学院，江苏南京 211815)

摘要：国际化扩张速度如何影响企业绩效是国际商务领域的一个新兴话题。本文收集整理了1990—2020年的38篇独立研究文献，采用元分析方法探讨国际化扩张速度及其子维度与企业绩效之间的关系，以及影响这一关系的边界条件。研究结果表明，国际化扩张速度会提升企业绩效，但这一关系受到特定的边界条件的制约。当跨国公司来自新兴市场国家时，基于广度的国际化扩张速度对企业绩效的正向影响更加显著。当跨国公司采用股权类进入模式，或拥有较为丰富的国际化经验，或者自身的研发强度较高时，基于深度的国际化扩张速度对企业绩效的正向影响更为显著。本文明确了国际化扩张速度产生的绩效提升效应和边界条件，对新形势下中国企业实施“走出去”战略具有一定的参考意义。

关键词：国际化；扩张速度；企业绩效；元分析

[中图分类号] F270 [文献标识码] A [文章编号] 1002-4034(2022)01-0119-20

引言

21世纪以来，各国企业国际化的速度明显加快。据麦肯锡研究报告显示，即便金融危机导致经济不确定性和环境复杂性明显提升，跨国公司的全球化步伐依旧，呈现出加速扩张的势态（Gnanasambandam等，2017）。特别是来自新兴市场经济体的跨国公司，其国际化进程表现出明显的“加速化”甚至“跳板式”特征（Luo和Tung，2018）。随着全球竞争日益激烈，国际化速度成为企业获得和维持竞争优势的一个关键因素（Wiggins和Ruefli，2005；D’Aveni等，2010）。

[投稿日期] 2021-06-03

[基金项目] 对外经济贸易大学中央高校基本研究业务费专项资金资助项目“‘一带一路’研究数据库建设”（TS4-02）

[作者简介] 吴剑峰（1974—），男，江苏大丰人，对外经济贸易大学国际商学院教授、博士生导师，研究方向：企业国际化战略和跨国并购；雷震（1990—），男，河南安阳人，对外经济贸易大学国际商学院博士研究生，研究方向：企业国际化战略；乔璐（1990—），女，甘肃武威人，南京审计大学政府审计学院讲师，研究方向：企业跨国并购

在国际商务领域,针对企业国际化速度绩效影响的研究尚未达成一致结论。以Uppsala模型(Johanson和Vahlne,1977)为代表的国际化过程理论认为,快速推进国际化进程的企业可能面临“时间压缩不经济”(Vermeulen和Barkema,2002;Jiang等,2014),进而使企业绩效受损(Dierickx和Cool,1989)。这一渐进式逻辑得到了相关实证研究结果的支持(Nadkarni和Barr,2008;Kor和Mesko,2013)。然而,研究国际新创企业的学者提出相反的观点,认为快速进入不同市场的跨国公司更容易摆脱过去实践和组织惯例的制约,拥有更多的学习优势,即所谓“新进入者的学习优势”(Oviatt和McDougall,2005)。这种观点认为快速国际扩张可以提高企业绩效,并通过实证研究论证了这一逻辑的合理性(Autio等,2000;Hilmersson等,2017)。

总体而言,目前关于国际化扩张速度如何影响跨国公司绩效方面的研究正陷入所谓的“国际化速度困境”(Kim等,2019),实证结果也存在较大分歧。本文认为,国际化扩张速度与企业绩效之间关系的不一致性说明现有研究对边界条件的理解尚不深入。先前的研究隐含了跨国公司在国际扩张时区位选择或进入模式等方面的同质性假设,没有充分考虑影响其国际化扩张速度收益成本分析的母国或东道国情境特征(Buckley等,2017;Kim等,2019;Yang等,2017)。正因为如此,Jain等(2019)指出,“在缺乏规范的元分析研究的情况下,很难就国际化速度对跨国公司绩效的影响得出一致性结论”,并呼吁学者们在现有文献基础上展开针对性的元分析研究。

本文收集整理了1990—2020年的38篇独立研究文献,采用元分析研究方法探讨跨国公司国际化扩张速度与企业绩效之间的效应关系,并考察影响这一效应关系的边界条件。基于文献回顾,本文识别出国际化扩张速度的两个维度,认为当跨国公司迈入国际市场扩张阶段后,扩张速度的不同维度代表着不同的国际化战略选择,也进而影响到其国际化战略的最终成败。本文对研究国际化扩张速度文献的潜在贡献体现在两方面:(1)区分并检验跨国公司不同维度的国际化扩张速度对企业绩效的影响。其结论有助于明确扩张速度的真实效应,为长期存在的争论提供元分析研究结果,摆脱所谓的“国际化速度困境”(Kim等,2019)。(2)响应Jain等(2019)的呼吁,借助元分析方法检验并明确导致跨国公司国际化扩张速度绩效差异的边界条件。其结论有助于跨国公司在国际化扩张过程中根据其面临的情境变量进行差异化的扩张速度选择。

一、理论分析与研究假设

(一) 核心概念的界定

1. 国际化扩张速度

“国际化速度”这一概念的明确提出距今已有20年,目前学界对国际化速度的定义、维度和测量仍然处于不断深入和丰富的过程中。本文借鉴Prashantham和Young(2011)的思路,按照企业国际化过程的不同阶段将国际化速度区分为初始

进入速度和扩张速度（又称进入后速度），并将研究问题聚焦于开始国际化之后的扩张速度。Oviatt 和 McDougall（2005）首次尝试对国际化速度进行维度划分，其后诸多学者也强调应该从多维度理解国际化速度（Prashantham 和 Young, 2011；Chetty 等, 2014；王益民等, 2017）。本文以 Casillas 和 Acedo（2013）、Chetty 等（2014）和田曦和王晓敏（2019）的研究为基础，将国际化扩张速度区分为两个子维度：基于广度的国际化扩张速度和基于深度的国际化扩张速度。前者是指企业在特定时间内的地理区域范围扩张或国家范围扩张；其测量方法主要参考 Hilmersson 等（2017）的办法，采用企业目前已进入的海外市场数量除以海外市场进入年限。后者是指企业在特定时间内的国际市场投资力度、资源承诺水平或海外销售额的增长程度；其测量方法包含两种，一种借鉴王益民等（2017）的办法用企业海外销售额占总销售额的比重除以特定时间年限；另一种参考 Chang 和 Rhee（2011）的办法用跨国公司年均海外投资事件数目除以海外投资年限。

2. 跨国公司绩效

衡量跨国公司绩效是一项充满挑战性的工作（Miller 等, 2013）。在本文收集的初始研究文献中，企业绩效的测量方法存在较大差异性：既包括财务绩效，又包括非财务绩效；既包括短期绩效，又包括长期绩效。因此，在后续检验中本文区分了跨国公司绩效的不同类型，以便全面深入地理解国际化扩张速度对不同类型企业绩效的影响。其中，财务绩效的测量主要借鉴 Marano 等（2016）和 Schwens 等（2018）的办法，采用 ROA、ROE 和 ROS 等指标；非财务绩效的测量包括销售增长率、市场份额、盈利能力和生存率等指标。此外，本文借鉴 García-García 等（2017）和 Schepker 等（2017）的办法，将 3 年以内的绩效指标作为短期绩效，3 年以上的绩效指标视作长期绩效。

（二）国际化扩张速度与企业绩效

现有研究表明，跨国公司通过快速国际扩张可以获得先发优势（Mohr 和 Batsakis, 2017）。（1）快速国际化的企业可以更快地将产品和服务引入新市场，占据有利地位和稀缺资源，建立后来者难以模仿的潜在战略壁垒（Guillén 和 García-Canal, 2009）。快速行动的企业可以通过抢占资产、技术领先和提升顾客转换成本来获得竞争优势（Chang 和 Rhee, 2011）。因此，快速国际化可以增加跨国公司获得先发优势的机会，进而缓解企业面临的“外来者劣势”和“新进入者劣势”（Oviatt 和 McDougall, 2005）。（2）快速国际化可以为跨国公司带来学习优势。持续和日益多元化的国际风险敞口为企业提供了更多的学习机会，促使它们不断调整和发展自己的能力（Gupta 和 Govindarajan, 2000）。一般来说，国际化速度越快，企业知识积累、吸收和分享的速度就越快（Oviatt 和 McDougall, 2005）。快速国际化的企业可以更快地升级其现有的知识基础，这是一种基于时间的学习优势，即新进入者的学习优势（Autio 等, 2000）。这种优势使企业能够运用快速国际扩张过程中积累的经验 and 惯例，不断更新其知识基础，形成适应不同市场需要的能力。（3）快速国际化扩张有助于企业快速攫取商业价值，防止“资产侵蚀”（Dierickx

和 Cool, 1989)。所谓资产侵蚀,是指企业在国际扩张过程中形成的经验和知识会随着时间的推移而贬值。而快速国际化扩张的企业能够有效避免经验知识的丢失,在这些知识被“侵蚀”之前从中获取价值 (Mohr 和 Batsakis, 2017)。

此外,不断增加国际参与度的企业会根据母国市场积累的经验惯例确定其组织程序和结构,但这些组织惯例可能并不适合在快速变化的竞争环境下追求新的国际机遇 (Cockburn 等, 2000)。因此,为了适应国际化扩张的需要,跨国公司往往需要调整或放弃过往建立的组织惯例。与快速扩张的竞争者相比,行动缓慢的跨国公司面临更强的组织惯性,往往需要经历激烈而反复的过程来摆脱过往的僵化程序或经验惯例 (Autio 等, 2000)。同时,该过程需要投入大量的时间和资源,增加额外成本,进而对公司绩效产生负面影响 (Hilmersson 等, 2017)。

当然,快速国际扩张也可能会带来一些挑战,比如吸收能力限制 (Chang 和 Rhee, 2011)、“时间压缩不经济” (Dierickx 和 Cool, 1989) 或者潜在的质量风险 (Chang 和 Rhee, 2011)。譬如,快速国际扩张使企业没有足够时间吸收过往国际投资中积累的经验知识,导致其组织学习不充分,这增加了企业未来扩张中的犯错风险 (Jiang 等, 2014)。但总体而言,本文认为企业快速国际化扩张带来的先发优势、学习优势和价值攫取优势可以帮助其抵消经验吸收能力不足的劣势。因此,本文提出如下假说 1:

假说 1 在整体效应上,跨国公司国际化扩张速度对企业绩效有正向影响。

(三) 母国经济发展水平的调节效应

相较于发达国家而言,来自新兴市场国家的跨国公司 (EMNEs) 在其成立的早期阶段就不得不面向国际竞争对手,这种竞争形势要求 EMNEs 必须重视自身知识和能力的更新 (Noorderhaven 和 Harzing, 2003)。当 EMNEs 在国际市场崭露头角时,它们必须进行恰当的战略变革,以满足国际化经营的需要。这种变革虽然充满挑战,但是 EMNEs 往往能够更快地拥抱变革,以适应其快速的国际化扩张。其一,由于成立初期就面临来自国际对手的竞争,EMNEs 更能意识到进行快速国际扩张的必要性和紧迫性。在 EMNEs 早期形成的组织框架中,可能已经存在快速国际化需要的变革基础,因此它们往往能够快速推进国际扩张的进程 (Walsh, 1995)。其二,对于 EMNEs 而言,国际扩张过程面临的新要求与现有组织惯例之间的冲突较少,它们能够更快地通过微调组织程序和结构来获得必要的能力,进而能够更快地组织资源来把握国际市场的新机会,实现企业绩效的提升 (Kogut 和 Zander, 1996)。

EMNEs 拥有的传统所有权优势可能较少,这会促使它们更加倚重东道国制度环境中的市场和非市场优势来弥补这种缺失 (Dunning, 1998)。相比发达国家的竞争者而言,EMNEs 的这一显著特征构成了其国际扩张速度方面的重要差异 (Luo 和 Tung, 2018)。EMNEs 快速国际化的战略意图通常会更加突出;它们期望利用快速国际扩张获得必要的技术或能力,以在不同的市场中获取并保持竞争优势 (Gaur 等, 2014),而不是追求短期的效率提升或规模增长 (Popli 等, 2017)。此

外,虽然发达国家跨国公司也可能会寻求快速国际扩张,但EMNEs更期望追赶现有的成熟跨国公司,因而其快速国际扩张的动机和内外部压力更大(Luo和Tung,2007)。总的来看,相比于发达国家跨国公司,EMNEs更倾向于采用快速国际扩张模式(Mathews和Zander,2007)。基于上述推论,本文提出如下假说2:

假说2 跨国公司的母国经济发展水平会影响其国际化扩张速度与企业绩效之间的正向关系。具体来说,相较于发达国家而言,来自新兴市场国家的跨国公司国际化扩张速度对企业绩效的正向影响更加显著。

(四) 进入模式的调节效应

不同的国际化进入模式在投资规模和所有权结构方面存在差异,典型的二分法将进入模式区分为股权类(例如独资企业和合资企业)和非股权类两类进入模式(例如出口和授权经营),并从交易成本、国际化阶段模型和组织能力视角检验不同进入模式的绩效差异(Brouthers,2002;黄速建和刘建丽,2009;De Villa等,2015)。(1)不同的国际化进入模式意味着不同程度的资源承诺(Hill等,1990)。股权类进入模式需要跨国公司承担进入新市场、拓展新业务的资金成本,因此涉及的资源承诺水平相对较高(Ganesh等,1997)。在国际扩张过程中,采用非股权类进入模式的企业更多依赖于自身历史积累的资源基础,通过快速扩张进一步获取资源的压力较小,因此更倾向于采用缓慢的国际化扩张速度(Hill等,1990)。与此相反,采用股权类进入模式的跨国公司由于进入阶段的资源承诺水平较高,面临着更高的沉没成本和经营风险,更倾向于通过快速国际扩张提高企业绩效(Song,2014)。(2)Ripolles等(2012)认为,选择更高资源承诺水平的股权类进入模式意味着更高的国际市场导向,有助于企业获取、开发和使用国际市场知识,提高企业的国际化战略决策水平。(3)Hill等(1990)指出,不同的国际化进入模式意味着企业在战略决策和行动方面对海外业务的不同控制程度。相比非股权类进入模式而言,股权类进入模式涉及的控制程度更高(Woodcock等,1994),相应地这类企业的国际化战略决策效率更高,进而能够更好地从快速国际扩张中获益(Hill等,1990;Song,2014)。基于上述推论,本文提出如下假说3:

假说3 跨国公司的国际化进入模式会影响其国际化扩张速度与企业绩效之间的正向关系。具体来说,相比非股权类进入模式而言,跨国公司国际化扩张速度与企业绩效的正相关关系在股权类进入模式下更为显著。

(五) 国际化经验的调节效应

企业进行国际化扩张会面对多样化的制度环境,这有助于跨国公司积累经验和知识,将海外市场环境的不确定性降至最低(Casillas和Moreno-Menendez,2014)。过往经验在企业国际化战略的实施中发挥着关键作用(Fang等,2007)。现有研究表明,丰富的过往经验会加快企业的国际化进程,并对其绩效产生积极影响(Teixeira和Coimbra,2014)。

Hilmersson(2014)指出,经验学习是跨国公司将国际化经验转化为有用知识的过程,它可以帮助企业避开海外市场中与先前经验类似的障碍(Keen和Wu,

2011)。随着国际经验的多样化，企业更容易将相关的国别信息整合到其知识库中 (Zhou 和 Guillen, 2015)。这种更广泛的知识基础可能会转化为更高水平的创新产出，有利于企业提高长期绩效 (Freixanet 等, 2020)。Salomon 和 Jin (2010) 提出所谓的“基于出口的学习机制”，指出企业积累的出口经验水平越高，越能有效地应对快速国际扩张。基于上述推论，本文提出如下假说4：

假说4 公司国际化经验会影响跨国公司国际化扩张速度与企业绩效之间的正向关系。具体来说，国际化经验越丰富的跨国公司，其国际化扩张速度对企业绩效的正向影响越显著。

(六) 研发强度的调节效应

知识代表企业最重要的战略资源，能够帮助企业获得并维持竞争优势。研发强度的提高有助于知识资源的开发、整合和利用，推动企业更加有效地实施国际化战略 (Chang 和 Rhee, 2011)。已有研究发现，研发强度是企业国际化程度与绩效之间的重要调节因素；研发强度越高，企业知识基础越扎实，进而促进企业实现国际化战略的绩效预期 (Lu 和 Beamish, 2004)。

同时，更高的研发强度意味着更好的知识基础。已有研究发现，当企业能够充分利用现有的知识基础时，学习效率更高 (Autio 等, 2000)。同时，拥有一定知识基础的企业对新知识的吸收能力也往往更强 (Oviatt 和 McDougall, 2005)。快速国际扩张需要企业快速整合国际市场知识，而这种整合新的国际市场知识的能力与企业现有的知识基础高度相关 (Almeida 等, 2002)。因此，研发强度高的企业，既可以利用现有的知识基础提高学习效率，又可以更好地吸收、整合国际市场知识，进而充分发挥快速国际化的“新进入者学习优势”，通过快速国际扩张提高企业绩效。基于上述推论，本文提出如下假说5：

假说5 跨国公司的研发强度会影响其国际化扩张速度与企业绩效之间的正向关系。具体来说，研发强度越高，跨国公司的国际化扩张速度对企业绩效的正向影响越显著。

图1总结了本文的研究框架，主效应是跨国公司国际化扩张速度对其绩效的影响；边界条件包括母国经济发展水平、进入模式、公司国际化经验和公司研发强度。

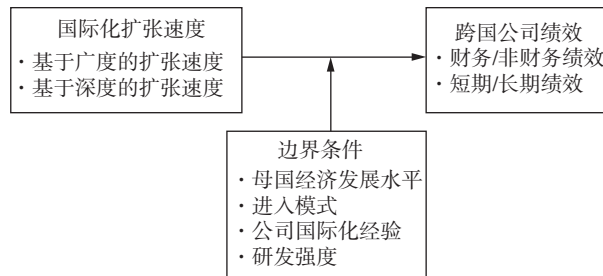


图1 研究框架

二、研究设计

(一) 文献检索和筛选

借鉴近期发表的元分析设计规范 (Krishnan 等, 2016; Schwens 等, 2018), 本文通过三个途径全面检索关于国际化扩张速度和不同类型的企业绩效之间关系的实证文献, 检索工作的终止时间节点是 2020 年 12 月 31 日。为了限制发表偏倚 (Kepes 等, 2012) 和文件抽屉问题 (Rothstein 等, 2006) 对研究结果的影响, 并充分考虑文献的可获得性和完整性, 本文只关注已发表的中英文期刊论文、会议论文和学位论文, 未包括书籍和未发表的工作论文等。

首先, 本文检索的中文数据库包括中国知网、万方数据和维普期刊, 并以百度学术作为补充, 以“国际化扩张速度”“国际化进入后速度”和“绩效”作为中文检索的核心关键词; 英文数据库包括 Web of Science、ProQuest ABI/Inform、EBSCOHost 和 IEEE Xplore, 并借助 Google Scholar 补充结果, 英文检索的核心关键词包括“Internation+Expansion Speed”“Post-entry Speed”和“Performance”。通过关键词检索本文共得到 336 篇实证论文。其次, 用正向/反向引用搜索来补充上述检索, 梳理了与“国际化速度”相关的综述类研究 (6 篇) 和元分析文献 (5 篇), 通过追溯其参考文献, 并在中国知网和 Google Scholar 等平台查询这些文章的引证文献, 共补充了 13 篇实证论文。再者, 通过网络搜索英国《金融时报》50 本期刊名单中商业研究类期刊和 2019—2021 版中文 CSSCI 期刊目录中管理类期刊的官方网站, 以补充符合研究主题的“录用待刊”或“网络优先出版”论文。最后, 检查所有上述途径获取论文的参考文献部分, 找出可能与本文元分析相关的 7 篇实证文献。

经过上述步骤初步确定了 356 篇相关研究文献。由于本文关注的是组织层面的国际化扩张速度和绩效之间的效应关系, 基于以下五个标准进一步筛选得到最终的初始文献: (1) 必须包含组织层面的国际化扩张速度或其二级指标; (2) 必须至少包含一个组织层面的绩效指标; (3) 剔除关于历史绩效如何影响国际化扩张速度的研究; (4) 必须包含样本量和计算效应值所需的其他信息 (如相关系数 r 、 t 统计量等); (5) 为了确保样本独立性, 如果基于相同数据集发表多项研究成果, 则按发表优先顺序保留其中一项。最终, 共得到 38 篇初始文献, 包含已发表的期刊论文 26 篇 (中文 8 篇, 英文 18 篇), 网络优先出版论文 1 篇 (中文), 学位论文 9 篇 (中文 6 篇, 英文 3 篇), 会议论文 2 篇 (英文)。其中, 最早的文献是 Vermeulen 和 Barkema (2002) 发表在 Strategic Management Journal 的实证论文, 而 2015—2020 年之间的文献共有 27 篇, 说明该研究主题正持续受到学界的关注。38 篇初始文献共包含 82 个效应值, 78 851 个独立观察值, 涉及的跨国公司母国既有英国、日本和德国等发达国家, 也有中国、巴西和印度等新兴经济体。

(二) 编码过程

编码过程由三位作者和两名研究助理共同完成。首先, 为了减少研究助理编码

时主观判断对结果的影响，三位作者开发了标准化编码表和规则说明，列出研究编号、样本编号、作者和年份等识别信息（Aguinis等，2011）。由两名作者随机选取5篇文献指导研究助理进行初步编码，以熟悉编码表并促进不同编码者做出透明一致的判断。然后，由两名研究助理独立提取每篇初始文献的样本编码信息。

编码产生的样本特征数据集主要包含四类数据。第一类包括发表类型（期刊/学位/会议论文）和样本量等初始文献的基础信息。第二类包括国际化扩张速度和企业绩效的测量指标、维度（类型）和均值。第三类包括初始文献中报告的国际化扩张速度（或其子维度）与企业绩效（或其具体类型）之间的相关系数和t值等统计数值。第四类包括对潜在调节因子的均值和测量指标的编码信息。潜在调节因子主要有两个来源：一是初始文献中的调节变量和控制变量，包括研发强度和公司国际化经验；二是作者从初始文献的样本特征中挖掘得到的变量信息，主要涉及母国经济发展水平和国际化进入模式。

当某个数据信息无法获取时，两位研究助理将编码表中对应单元格留空。经计算，两位研究助理的编码一致性水平平均超过90%，其中对第一类和第三类数据的编码一致性水平为100%，对第二类数据的编码一致性水平为95%，对第四类数据的编码一致性水平为91%。两位研究助理完成编码后，由本文第二作者和第三作者删除存在差异的单元格数据，并查阅初始文献协商解决存在的分歧。最后，由三位作者反复筛查得到的数据集，剔除了一项极端的离群值，以避免低质量数据输入影响输出结果（Aguinis等，2011）。

（三）元分析过程

1. 效应值计算

固定效应模型（Fixed Effects Model）和随机效应模型（Random Effects Model）都可以用来计算元分析的效应值，学界对于不同模型的适用性仍存在争论（Fleiss，1993）。一般认为，固定效应模型假设所有研究的效应值都来自单一的同质群体（Borenstein等，2021），而对于异质群体学者们建议采用随机效应模型（Cuijpers等，2016）。本文的异质性检验结果表明研究群体之间具有高度异质性，采用随机效应模型计算效应值更为合适，因此后续均使用随机效应模型进行分析。

本文的数据分析和检验过程全部使用开源程序软件R中的metafor扩展包，借鉴Schmidt和Hunter（2015）的建议，采用国际化扩张速度与企业绩效之间的Pearson相关系数或偏相关系数作为研究的初始效应值。如果没有直接报告Pearson相关系数或偏相关系数，则借助其他统计数据（例如t值、F值）转化求得。如果某项研究基于同一组样本针对同一构念使用多个测量指标（例如，同时用ROA和ROS作为财务绩效的测度），取这些测量指标对应相关系数的平均值作为该研究的初始效应值。对于个别研究中没有报告相关系数也无法转化计算得到的情况，参照最近发表的元分析研究（Krishnan等，2016；Schwens等，2018）的处理方法，取其他研究中相关系数的平均值作为其初始效应值。为了避免在计算总体效应值时受到样本大小的影响，作者首先将各个研究的相关系数转化为近似正态分布的

Fisher's Z 值, 再利用 metafor 扩展包中的 res 函数命令得到效应值的计算结果。

本文的研究结果报告了下列关键指标: (1) 样本数量 K 和观测值 N; (2) 调整抽样误差和测量误差之后的效应值 r, 以及标准误 (SE) 和 p 值; (3) 效应值的 95% 置信区间 (95% CI), 95% CI 基于平均效应值的未调整标准误 (SE), 可用于估计平均效应值的差异 (Whitener, 1990)。如果 95% CI 不包括零, 表明重复多次估计时在 97.5% 的情况下点估计将大于 (或小于) 0。基于经验法则, 如果同时不同类别的 95% CI 不重叠, 则可能存在调节效应 (Judge 等, 2010)。Field (2005) 发现, 对于随机效应模型元分析而言, 为了使其解释结果具有足够的效力且准确, 样本数量应不小于 5 个。因此本文只分析和汇报样本数量 K 不小于 5 的研究结果。

2. 异质性检验

异质性 (Heterogeneity) 揭示了元分析效应值的变化程度, 有助于明确研究的边界条件, 区分效应值不同的子群体的真实效应 (Borenstein 等, 2017)。评估异质性程度的常用指标有 Cochran's Q 值、Higgins & Thompson's I^2 值和 τ^2 值 (Tau-squared) 三个。由于 Q 值大小及其显著性受到初始文献的样本数量 K 和观测值 N 的影响, I^2 对样本数量 K 的变化不敏感但依赖于观测值 N, 而 τ^2 对 K 和 N 的变化均不敏感, 因此实际应用中经常将三者结合起来使用 (Borenstein 等, 2017)。

表 1 报告了异质性检验结果, 各个数值均借助 metafor 扩展包中 metagen 函数得到。根据经验判断法则, 结果中国际化扩张速度及其子维度与企业绩效间关系的 Q 值均显著大于自由度 Df ($p < 0.0001$), I^2 值均大于 75% (Higgins 等, 2003)^①。因此, 可以初步判定研究样本之间存在异质性, 即研究问题受到潜在调节变量的影响, 可继续进行主效应和调节效应分析。

表 1 异质性检验

项目	K	N	Cochran's Q			H&T's I^2	Tau-squared	
			Q 值	Df	p 值	I^2	τ^2	SE
因变量: 跨国公司总体绩效								
国际化扩张速度	82	78 851	1 435.651 9	81	<0.000 1	97.81	0.029 6	0.005 1
基于广度的扩张速度	21	30 131	304.818 6	20	<0.000 1	96.61	0.045 4	0.015 6
基于深度的扩张速度	52	48 720	686.215 2	51	<0.000 1	97.41	0.021 8	0.004 9

3. 发表偏倚分析

当出现在元分析中的初始文献不能系统地代表该领域已完成的全部研究时, 便会产生发表偏倚 (Publication bias) (Rothstein 等, 2006)。尽管作者已尽力搜集初始文献, 但结果仍然可能受到发表偏倚问题的潜在影响。借鉴 Geyskens 等 (2009) 的检验过程, 本文采用剪补法 (Trim and fill) 和 Egger 回归系数检验、Begg 秩相

^①不同类型企业绩效的异质性检验均符合这一结果。限于篇幅原因, 表 1 仅列出企业总体绩效的检验结果。

关检验3种方法检验初始文献的发表偏倚。基于剪补法生成的漏斗图能直观展示是否缺失效应值较小的小样本研究,当存在发表偏倚时,漏斗图会呈现非对称分布形态。本文借助metafor扩展包中funnel函数得到的漏斗图均呈对称分布,且大部分效应值落在漏斗内。表2中Egger回归系数检验显示,除基于广度的扩张速度-短期绩效这一组之外,剩余的回归系数均不显著($p>0.05$),支持研究结果不受发表偏倚影响;Begg秩相关检验显示,除基于广度的扩张速度-短期绩效这一组之外,剩余的效应值和标准差之间的等级顺序相关均不显著($p>0.05$),支持不存在发表偏倚(Geyskens等,2009)^①。综合以上讨论,元分析的整体数据结果是可靠的。

表2 发表偏倚检验

项目	K	N	Egger 回归系数检验		Begg 秩相关检验	
			z 值	p 值	τ	p 值
因变量: 跨国公司总体绩效						
国际化扩张速度	82	78 851	0.016 5	0.986 9	0.007 6	0.920 2
基于广度的扩张速度	21	30 131	1.196 5	0.231 5	0.192 7	0.234 5
基于深度的扩张速度	52	48 720	-0.158 7	0.873 9	-0.003 0	0.974 8

三、元分析的统计结果

(一) 国际化扩张速度对企业绩效的影响

表3是跨国公司国际化扩张速度对企业绩效的主效应检验结果。国际化扩张速度与企业绩效之间存在显著的正相关关系,基于随机效应模型检验的总体平均效应值为0.075 6($p<0.001$)。其中,基于广度和基于深度的国际化扩张速度与企业总体绩效之间的平均效应值分别为0.130 6($p=0.007 0$)和0.052 8($p=0.015 4$),国际化扩张速度与企业财务绩效和非财务绩效之间的平均效应值分别为0.063 9($p=0.000 6$)和0.108 1($p=0.044 3$),国际化扩张速度与企业短期绩效和长期绩效之间的平均效应值分别为0.080 2($p=0.015 4$)和0.066 5($p=0.011 2$)。因此,假说1得以验证。

进一步地,本文发现国际化扩张速度的子维度和不同类型的企业绩效之间的效应关系呈现差异化特征。具体而言,基于广度的国际化扩张速度与企业短期绩效之间的平均效应值为0.219 4($p=0.035 3$),而基于深度的国际化扩张速度这一效应值为0.046 6($p=0.119 1$)。表明基于广度的国际化扩张速度越快,企业短期绩效越高;而基于深度的国际化扩张速度与企业短期绩效之间无显著相关关系。基于广度和基于深度的国际化扩张速度与企业长期绩效之间的平均效应值分别为0.076 2

^①由于漏斗图对样本数量较少的元分析效率很低,因此仅分析样本量 $K>20$ 的9项研究;同时,针对不同类型企业绩效均进行了发表偏倚检验。限于篇幅,相关结果未在文中展示,备索。凡备索资料均可登录对外经济贸易大学学术刊物编辑部“刊文补充数据查阅”栏目查询、下载。

($p < 0.001$) 和 0.0807 ($p = 0.0233$)。表明基于广度和深度的国际化扩张速度与企业长期绩效均正相关。此外,基于广度的国际化扩张速度与企业财务绩效之间的平均效应值为 0.1149 ($p = 0.0177$),而基于深度的国际化扩张速度这一效应值为 0.0412 ($p = 0.0194$)。表明基于广度和深度的国际化扩张速度与企业财务绩效均正相关。最后,基于广度和基于深度的国际化扩张速度与企业非财务绩效之间的平均效应值分别为 0.1504 ($p = 0.1506$) 和 0.0991 ($p = 0.1988$),表明国际化扩张速度的这两个子维度与企业非财务绩效之间均无显著相关关系。

表3 国际化扩张速度与企业绩效之间的主效应检验

项目	K	加权平均的效应值		双尾检验		95%CI	
		效应值 r	SE	z 值	p 值	lb	ub
因变量: 跨国公司总体绩效							
国际化扩张速度	82	0.0756***	0.0200	3.7822	0.0002	0.0364	0.1148
基于广度的扩张速度	21	0.1306**	0.0484	2.6961	0.0070	0.0357	0.2255
基于深度的扩张速度	52	0.0528*	0.0218	2.4234	0.0154	0.0101	0.0955
因变量: 跨国公司财务绩效							
国际化扩张速度	60	0.0639***	0.0187	3.4202	0.0006	0.0273	0.1005
基于广度的扩张速度	13	0.1149*	0.0484	2.3713	0.0177	0.0199	0.2098
基于深度的扩张速度	41	0.0412*	0.0176	2.3378	0.0194	0.0067	0.0757
因变量: 跨国公司非财务绩效							
国际化扩张速度	22	0.1081*	0.0538	2.0109	0.0443	0.0027	0.2135
基于广度的扩张速度	8	0.1504	0.1046	1.4375	0.1506	-0.0547	0.3554
基于深度的扩张速度	11	0.0991	0.0771	1.2851	0.1988	-0.0520	0.2502
因变量: 跨国公司短期绩效							
国际化扩张速度	41	0.0802*	0.0331	2.4222	0.0154	0.0153	0.1451
基于广度的扩张速度	9	0.2194*	0.1042	2.1051	0.0353	0.0151	0.4237
基于深度的扩张速度	30	0.0466	0.0299	1.5584	0.1191	-0.0120	0.1051
因变量: 跨国公司长期绩效							
国际化扩张速度	35	0.0665*	0.0262	2.5370	0.0112	0.0151	0.1179
基于广度的扩张速度	10	0.0762***	0.0197	3.8612	0.0001	0.0375	0.1148
基于深度的扩张速度	19	0.0807*	0.0356	2.2692	0.0233	0.0110	0.1504

注: *、**和***分别表示估计系数在10%、5%和1%的水平上显著。下表同。

(二) 国际化扩张速度与企业绩效之间关系的调节效应

表4报告了国际化扩张速度及其子维度与跨国公司绩效之间关系的调节效应检验结果。为了检验母国经济发展水平对跨国公司国际化扩张速度与企业绩效之间关系的调节效应,本文将跨国公司所属的母国经济发展水平区分为新兴国家和发达国家两个类型。检验结果显示两组效应值存在显著差异,来自发达国家的跨国公司国际化扩张速度与企业绩效之间的效应值为 0.0560 ($p = 0.1084$),95%CI 为 (-0.0124, 0.1244),而来自新兴国家的跨国公司这一效应值为 0.1018 ($p = 0.0001$),95%CI 为 (0.0493, 0.1544)。说明当跨国公司来自新兴国家(而非发达国家)时,国际化扩张速度对企业绩效的正向影响更加显著,假说2得到验证。

表4 国际化扩张速度与企业绩效之间关系的调节效应检验

项目		K	效应值 r	异质性检验			双尾检验		95%CI	
				Q值	Df	p值	z值	p值	lb	ub
调节效应：国际化扩张速度-企业绩效										
母国经济发展水平	发达	75	0.056 0	1 352.591	73	<0.000 1	1.605 3	0.108 4	-0.012 4	0.124 4
	新兴		0.101 8***				3.796 8	0.000 1	0.049 3	0.154 4
进入模式	非股权	56	0.063 2	803.869 9	54	<0.000 1	1.290 4	0.196 9	-0.032 8	0.159 2
	股权		0.060 1*				2.535 2	0.011 2	0.013 6	0.106 5
公司国际化经验		31	0.015 1***	398.300 4	30	<0.000 1	3.397 8	0.000 7	0.006 6	0.024 6
研发强度		28	0.261 8	205.438 8	27	<0.000 1	1.906 0	0.056 7	-0.004 9	0.348 2
调节效应：基于广度的国际化扩张速度-企业绩效										
母国经济发展水平	发达	19	0.084 7	200.803 2	17	<0.000 1	1.269 3	0.204 3	-0.046 1	0.215 5
	新兴		0.237 6**				3.123 2	0.001 8	0.088 5	0.386 8
进入模式	非股权	16	0.112 9	139.152 4	14	<0.000 1	1.355 9	0.175 1	-0.050 3	0.276 2
	股权		0.098 1				1.907 4	0.056 5	-0.100 3	0.198 8
公司国际化经验		13	0.009 5	82.383 4	12	<0.000 1	1.176 6	0.239 4	-0.006 3	0.025 4
研发强度		6	0.364 1	31.578 7	5	<0.000 1	0.316 5	0.751 6	-0.498 5	0.690 6
调节效应：基于深度的国际化扩张速度-企业绩效										
母国经济发展水平	发达	48	0.055 4	659.815 8	46	<0.000 1	1.256 0	0.209 1	-0.031 0	0.141 8
	新兴		0.052 5				1.829 0	0.067 4	-0.003 8	0.108 7
进入模式	非股权	33	-0.038 7	453.193 8	31	<0.000 1	-0.614 3	0.539 0	-0.162 3	0.084 8
	股权		0.061 2*				2.275 7	0.022 9	0.008 5	0.114 0
公司国际化经验		14	0.016 2*	88.814 2	13	<0.000 1	2.124 4	0.033 6	0.001 3	0.031 2
研发强度		19	0.206 3*	141.806 7	18	<0.000 1	2.096 6	0.036 0	0.013 4	0.399 1

为了检验进入模式对跨国公司国际化扩张速度与企业绩效之间关系的调节效应，本文将跨国公司的国际化进入模式区分为股权类和非股权类两种。检验结果显示两组效应值存在明显差异，采用非股权类进入模式的跨国公司国际化扩张速度与企业绩效之间的效应值为 0.063 2 (p=0.196 9)，95%CI 为 (-0.032 8, 0.159 2)，而采用股权类进入模式的跨国公司这一效应值为 0.0601 (p=0.011 2)，95%CI 为 (0.013 6, 0.106 5)。两个效应值都为正但无显著差异，说明进入模式对于跨国公司国际化扩张速度与企业绩效的正向关系没有显著的调节作用，假说 3 未被验证。

对于公司国际化经验这一连续变量而言，当其发生变化时，跨国公司国际化扩张速度与企业绩效之间关系的效应值显著为正 (p<0.001)，95%CI 为 (0.006 6, 0.024 6)。说明跨国公司国际化经验对于国际化扩张速度与企业绩效之间关系存在显著的正向调节作用，假说 4 得到验证。当研发强度发生变化时，这一效应值不显著 (p=0.056 7)，95%CI 为 (-0.004 9, 0.348 2)。说明研发强度对于跨国公司国际化扩张速度与企业绩效之间关系没有显著的调节作用，假说 5 未被验证。

(三) 基于广度的国际化扩张速度与企业绩效之间关系的调节效应

根据表 4 的检验结果，对于基于广度的国际化扩张速度与企业绩效之间的关系，

来自新兴国家和发达国家跨国公司的效应值存在显著差异,来自发达国家的跨国公司这一效应值为0.0847 ($p=0.2043$),95%CI为(-0.0461,0.2155),而来自新兴国家的这一效应值为0.2376 ($p=0.0018$),95%CI为(0.0885,0.3868)。说明当跨国公司来自新兴国家时,基于广度的国际化扩张速度对企业绩效的正向影响更加显著。

采用非股权类和股权类两种不同类型进入模式的效应值都为正但没有明显差异。采用非股权类进入模式的跨国公司这一效应值为0.1129 ($p=0.1751$),95%CI为(-0.0503,0.2762),而采用股权类进入模式的跨国公司这一效应值为0.0981 ($p=0.0565$),95%CI为(-0.10027,0.1988)。说明跨国公司的国际化进入模式对于基于广度的扩张速度与企业绩效之间关系没有明显的调节作用。

当公司国际化经验发生变化时,基于广度的国际化扩张速度与企业绩效之间关系的效应值不显著 ($p=0.2394$),95%CI为(-0.0063,0.0254)。说明跨国公司的国际化经验对于基于广度的扩张速度与企业绩效之间的正向关系没有显著的调节作用。当研发强度发生变化时,这一效应值也不显著 ($p=0.7516$),95%CI为(-0.4985,0.6906)。说明跨国公司的研发强度对于基于广度的扩张速度与企业绩效之间的正向关系没有明显的调节作用。

(四) 基于深度的国际化扩张速度与企业绩效之间关系的调节效应

根据表4的检验结果,对于基于深度的国际化扩张速度与企业绩效之间关系,来自新兴国家和发达国家跨国公司的效应值没有明显差异。来自发达国家的跨国公司这一效应值为0.0554 ($p=0.2091$),95%CI为(-0.0310,0.1418),而来自新兴国家的这一效应值为0.0525 ($p=0.0674$),95%CI为(-0.0038,0.1087)。说明母国经济发展水平对于基于深度的扩张速度与企业绩效之间关系没有明显的调节作用。

采用非股权类和股权类两种不同进入模式的效应值存在显著差异,采用非股权类进入模式的跨国公司这一效应值为-0.0387 ($p=0.5390$),95%CI为(-0.1623,0.0848),而采用股权类进入模式的跨国公司这一效应值为0.0612 ($p=0.0229$),95%CI为(0.0085,0.1140)。说明只有当跨国公司采用股权类进入模式时,基于深度的扩张速度与企业绩效之间才会显著正相关。

当公司国际化经验发生变化时,跨国公司基于深度的扩张速度与企业绩效之间关系的效应值显著为正 ($p=0.0336$),95%CI为(0.0013,0.0312)。说明跨国公司的公司国际化经验对于基于深度的扩张速度与企业绩效之间关系存在明显的正向调节作用。当研发强度发生变化时,这一效应值也显著为正 ($p=0.0360$),95%CI为(0.0134,0.3991)。说明跨国公司的研发强度对于基于深度的扩张速度与企业绩效之间关系有显著的正向调节作用。

(五) 稳健性检验

本文通过以下步骤检验结果的稳健性。首先,采用失安全系数法(Fail-safe Number)重新检验发表偏倚问题(Schmidt和Hunter,2015)。结果显示各效应关

系的失安全系数 N_{fs} 最小值为 70, 最大值为 138.9, 除基于深度的扩张速度与企业长期绩效之间效应关系 ($K=19, N_{fs}=76$) 之外, 其余结果均大于临界值 (样本数量 $K \times 5 + 10$), 总体上不支持存在明显的发表偏倚。其次, 由于跨国公司绩效包括不同类型的指标, 本文在稳健性检验中进一步约束绩效类型, 仅针对企业财务绩效重新检验主效应和调节效应, 总体结果与上述结论一致, 特别是所有调节效应结果依然成立。最后, 考虑到本文的初始文献数量偏少, 而 Hedges' g 效应值可以避免小规模研究中出现高估效应值的偏差问题 (Hedges 和 Olkin, 2014), 因此作者使用 Hedges' g 值替代相关系数 r 作为效应值重新进行元分析, 结果与上述结论保持一致。

四、研究结论与启示

(一) 研究结论

本文的元分析结果表明: 总体而言, 跨国公司国际化扩张速度与其企业绩效之间存在显著的正向关系, 且在区分具体维度之后这一正向关系仍然成立。同时, 本文还发现, 在区分具体维度和类型之后, 跨国公司国际化扩张速度与企业绩效之间的关系存在一定的差异: 基于广度的扩张速度与企业财务绩效、短期绩效及长期绩效之间都存在显著的正向关系; 基于深度的扩张速度仅与企业财务绩效和长期绩效之间存在显著的正向关系; 而这两个子维度与企业非财务绩效之间的效应关系均不显著。这表明不同维度的国际化扩张速度对不同类型企业绩效的改善作用存在区别。

另外, 通过调节效应检验本文发现, 当整体考察国际化扩张速度对企业绩效正向效应的边界条件时, 来自新兴市场国家和国际化经验丰富的跨国公司国际化扩张速度对企业绩效的正向影响更加显著, 说明母国经济发展水平和公司国际化经验对于国际化扩张速度与企业绩效之间的正向关系具有显著的调节效应, 而进入模式和研发强度的调节效应则不显著。最后, 在进一步考察不同维度国际化扩张速度与企业绩效之间正向效应的边界条件时, 本文发现, 母国经济发展水平仅对基于广度的扩张速度与企业绩效之间的正向关系存在调节作用, 公司国际化经验和研发强度仅对基于深度的扩张速度与企业绩效之间正向关系存在调节效应。而进入模式对于扩张速度两个子维度和企业绩效之间正向关系的调节作用是相反的, 且仅在基于深度的扩张速度子维度条件下显著。这表明国际化扩张速度及其子维度与企业绩效之间正向效应关系的边界条件存在明显差异。

(二) 理论意义与实践启示

由于元分析不受相关初始文献中研究方法的限制 (Schmidt 和 Hunter, 2015), 可以产生更有说服力的观点, 其研究结果在知识的演进中显得至关重要 (Combs 等, 2019)。本文借助元分析来探讨国际化扩张速度对企业绩效的影响, 其结论为这一领域的研究提供了必要的文献更新, 有助于其他学者在此基础上展开进一步探索, 而不再单纯依赖初始文献的独立研究结论。

总体而言, 本文研究的理论意义主要体现在两方面。第一, 本文首次采用元分

析方法探讨了企业尝试国际化之后的扩张速度对企业绩效的影响。通过对现有实证研究进行汇总和定量分析,本文认为企业在国际扩张过程中能够获取新进入者的学习优势和先发优势,研究结论支持跨国公司的快速国际扩张战略,在一定程度上弥补了现有元分析的不足。譬如,Marano等(2016)的元分析发现,跨国公司的国际化速度不会影响企业绩效;但其对速度的测量沿用的是企业海外扩张次数除以特定年限这一单一维度,且未区分不同阶段的国际化速度及其具体维度。再如,Williams和Crook(2021)的研究表明,国际化较快的初始进入速度会提高跨国公司绩效,但其只关注进入阶段的国际化速度,且仅从时间维度测量初始进入速度。本文的元分析结果显示,跨国公司国际化扩张速度对企业绩效具有显著正向效应,而先前的实证研究就此尚未得出一致性结论。这一结论拓展了已有元分析的研究结果,在一定程度上缓解了当前该研究领域存在的“国际化速度困境”(Kim等,2019)。

第二,本文通过元分析方法探讨了导致跨国公司国际化扩张速度绩效差异的边界条件,尝试从战略选择和区域战略视角来寻找相关调节因素,拓展了国际化扩张速度的理论解释视角。Schwens等(2018)曾试图揭示国际化速度与企业绩效之间关系的异质性问题,但由于初始文献样本数量有限,且仅从时间维度测量国际化速度,其结果不支持国际化速度与跨国公司绩效之间的直接效应关系,导致元分析过程止步于此。最近几年,国际化速度问题得到学界越来越多的关注。本文的文献检索截至2020年12月份,可以将最新实证研究成果囊括其中,并借鉴这些成果区分了国际化扩张速度的不同维度。本文的检验结果展现了不同维度国际化扩张速度与企业绩效之间正向效应关系的边界条件差异。基于战略选择视角,本文认为不同维度的扩张速度代表着不同的国际化战略选择(Hsieh等,2019)。因此,跨国公司可以根据其母国经济发展水平、国际化进入模式、公司国际化经验和研发强度等方面的不同情况,差异化选择不同扩张速度的国际化道路。区域战略视角认为,国际化经验和知识资源往往存在一定的地理区域局限性(Zahra等,2018)。拥有丰富国际化经验、研发强度较高的跨国公司在特定区域内的快速扩张能够更好地提升企业绩效,因而更适合采用基于深度的快速国际扩张。以上结论在一定程度上缓解了当前国际化扩张速度研究领域存在的混乱图景,回应了学者就国际化速度对跨国公司绩效影响系统地开展元分析研究的呼吁(Jain等,2019)。

从实践意义来看,随着跨国公司步入全新的国际市场扩张期,本文的结果有助于其加深对国际化扩张速度与企业绩效之间关系的理解。特别是在我国着力构建高水平开放型经济体系的背景下,研究结果有助于中国企业更加科学有效地实施“走出去”战略。具体而言,本文的实践启示体现在三方面。第一,元分析结果表明,跨国公司可以通过致力于快速国际扩张来促进企业绩效改善。研究结果支持战略创业国际化实践,鼓励跨国公司通过快速国际扩张建立并维持竞争优势。快速国际化促使跨国公司接触不同的市场竞争环境,为其提供了潜在学习机会和能力发展来源,这最终会促进企业绩效的提升,帮助跨国公司建立竞争优势(Autio,2017)。第二,跨国公司在进行快速国际扩张时,应该结合其自身条件和环境特征,有针对性地选择基于不同维度扩张速度的国际化道路(Hsieh等,2019)。具

体而言,采用股权类进入模式、拥有丰富国际化经验或研发强度高的跨国公司在特定区域的快速扩张更容易成功,因此适合采用基于深度的快速国际扩张战略。第三,对于积极寻求“走出去”的中国企业而言,在跨国经营的早期阶段,由于无法保证充足的研发投入,国际化经验也相对欠缺,因此更适合采用基于广度的快速国际扩张战略,即快速进入不同的海外竞争市场,在更大的区域或国家范围内拓展其国际化业务。而当其迈入相对成熟的国际化发展阶段,具备充足的国际化经验且能够灵活运用各类股权进入模式时,更加适合采用基于深度的快速国际扩张战略,即注重深耕现有的国际市场,通过快速扩张加大在已进入国际市场的投资力度和资源承诺水平。

(三) 局限性与研究展望

尽管本文的研究从理论、方法和操作上尽力兼顾科学性和准确性,但仍然存在一些局限,未来的研究可以就此展开进一步探索。本文的不足之处主要体现在以下三方面。(1)元分析研究质量受到初始文献报告的信息质量和准确性的限制(O'Boyle Jr等,2017)。虽然本文在文献搜索、数据编码和检验分析过程中进行了全面评估,也努力限制发表偏倚和文件抽屉问题,以确保研究结果不会产生系统性偏差。但是,由于部分初始文献中存在个别数据缺失和不一致,导致本文研究结果受到一定程度的影响,未来的元分析研究可以在数据收集方面进一步优化改进。(2)由于初始文献涉及的研究样本集中于那些在初始进入阶段幸存下来的跨国公司,导致本文关于国际化扩张速度与企业绩效之间效应关系的结果可能带有一定的生存偏差。因此,本文建议未来的研究持续跟踪跨国公司国际化扩张的完整生命周期,以确定随着时间的推移快速国际扩张长期生存下来的可能性及其影响因素。(3)由于当前区分国际化扩张速度子维度的初始文献数量较少,导致部分潜在的情境变量因样本数量未达到元分析调节效应检验的最低要求而被排除在外。因此,未来的研究可以依托更多的初始文献,更加全面地评估影响跨国公司国际化扩张速度与企业绩效之间关系的调节因素,形成包括高管团队、组织和制度环境等不同层次在内的情境变量框架体系,更好地指导跨国公司的国际化扩张实践。

[参考文献]

- [1]黄速建,刘建丽. 中国企业海外市场进入模式选择研究[J]. 中国工业经济, 2009(1): 108-117.
- [2]田曦,王晓敏. 企业国际化速度与企业绩效——高管过度自信与海外背景的影响[J]. 国际商务——对外经济贸易大学学报, 2019(3): 142-156.
- [3]王益民,梁枢,赵志彬. 国际化速度前沿研究述评: 基于全过程视角的理论模型构建[J]. 外国经济与管理, 2017, 39(9): 98-112.
- [4]AGUINIS H, DALTON D R, BOSCO F A, et al. Meta-analytic Choices and Judgment Calls: Implications for Theory Building and Testing, Obtained Effect Sizes, and Scholarly Impact[J]. Journal of Management, 2011, 37(1): 5-38.
- [5]ALMEIDA P, SONG J, GRANT R M. Are Firms Superior to Alliances and Markets? An Empirical Test of Cross-border Knowledge Building[J]. Organization Science, 2002, 13(2): 147-161.

- [6] AUTIO E, SAPIENZA H J, ALMEIDA J G. Effects of Age at Entry, Knowledge Intensity, and Imitability on International Growth[J]. *Academy of Management Journal*, 2000, 43(5): 909-924.
- [7] AUTIO E. Strategic Entrepreneurial Internationalization: A Normative Framework[J]. *Strategic Entrepreneurship Journal*, 2017, 11(3): 211-227.
- [8] BORENSTEIN M, HEDGES L V, HIGGINS J P T, et al. *Introduction to Meta-analysis*[M]. John Wiley & Sons, 2021.
- [9] BORENSTEIN M, HIGGINS J P T, HEDGES L V, et al. Basics of Meta-analysis: I^2 is Not an Absolute Measure of Heterogeneity[J]. *Research Synthesis Methods*, 2017, 8(1): 5-18.
- [10] BROUTHERS K D. Institutional, Cultural and Transaction Cost Influences on Entry Mode Choice and Performance [J]. *Journal of International Business Studies*, 2002, 33(2): 203-221.
- [11] BUCKLEY P J, DOH J P, BENISCHKE M H. Towards a Renaissance in International Business Research? Big Questions, Grand Challenges, and the Future of IB Scholarship[J]. *Journal of International Business Studies*, 2017, 48(9): 1045-1064.
- [12] CASILLAS J C, ACEDO F J. Speed in the Internationalization Process of the Firm[J]. *International Journal of Management Reviews*, 2013, 15(1): 15-29.
- [13] CASILLAS J C, MORENO-MENÉNDEZ A M. Speed of the Internationalization Process: The Role of Diversity and Depth in Experiential Learning[J]. *Journal of International Business Studies*, 2014, 45(1): 85-101.
- [14] CHANG S J, RHEE J H. Rapid FDI Expansion and Firm Performance[J]. *Journal of International Business Studies*, 2011, 42(8): 979-994.
- [15] CHETTY S, JOHANSON M, MARTIN O M. Speed of Internationalization: Conceptualization, Measurement and Validation[J]. *Journal of World Business*, 2014, 49(4): 633-650.
- [16] COCKBURN I M, HENDERSON R M, STERN S. Untangling the Origins of Competitive Advantage[J]. *Strategic Management Journal*, 2000, 21(10-11): 1123-1145.
- [17] COMBS J G, CROOK T R, RAUCH A. Meta-analytic Research in Management: Contemporary Approaches, Unresolved Controversies, and Rising Standards[J]. *Journal of Management Studies*, 2019, 56(1): 1-18.
- [18] CUIJPERS P, CRISTEA I A, KARYOTAKI E, et al. How Effective Are Cognitive Behavior Therapies for Major Depression and Anxiety Disorders? A Meta-analytic Update of the Evidence[J]. *World Psychiatry*, 2016, 15(3): 245-258.
- [19] D'AVENI R A, DAGNINO G B, SMITH K G. The Age of Temporary Advantage[J]. *Strategic Management Journal*, 2010, 31(13): 1371-1385.
- [20] DE VILLA M A, RAJWANI T, LAWTON T. Market Entry Modes in a Multipolar World: Untangling the Moderating Effect of the Political Environment[J]. *International Business Review*, 2015, 24(3): 419-429.
- [21] DIERICKX I, COOL K. Asset Stock Accumulation and Sustainability of Competitive Advantage[J]. *Management Science*, 1989, 35(12): 1504-1511.
- [22] DUNNING J H. Location and the Multinational Enterprise: A Neglected Factor[J]. *Journal of International Business Studies*, 1998, 29(1): 45-66.
- [23] FANG Y, WADE M, DELIOS A, et al. International Diversification, Subsidiary Performance, and the Mobility of Knowledge Resources[J]. *Strategic Management Journal*, 2007, 28(10): 1053-1064.
- [24] FIELD A P. Is the Meta-analysis of Correlation Coefficients Accurate When Population Correlations Vary[J]. *Psychological Methods*, 2005, 10(4): 444-467.
- [25] FLEISS J L. Review Papers: The Statistical Basis of Meta-analysis[J]. *Statistical Methods in Medical Research*, 1993, 2(2): 121-145.
- [26] FREIXANET J, RIALP A, CHURAKOVA I. How Do Innovation, Internationalization, and Organizational Learning Interact and Co-evolve in Small Firms? A Complex Systems Approach[J]. *Journal of Small Business Management*, 2020, 58(5): 1030-1063.
- [27] GANESH J, KUMAR V, SUBRAMANIAM V. Learning Effect in Multinational Diffusion of Consumer Durables: An Exploratory Investigation[J]. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 1997, 25(3): 214-228.

- [28] GARCÍA-GARCÍA R, GARCÍA-CANAL E, GUILLÉN M F. Rapid Internationalization and Long-term Performance: The Knowledge Link[J]. *Journal of World Business*, 2017, 52(1): 97-110.
- [29] GAUR A S, KUMAR V, SINGH D. Institutions, Resources, and Internationalization of Emerging Economy Firms [J]. *Journal of World Business*, 2014, 49(1): 12-20.
- [30] GEYSKENS I, KRISHNAN R, STEENKAMP J B E M, et al. A Review and Evaluation of Meta-analysis Practices in Management Research[J]. *Journal of Management*, 2009, 35(2): 393-419.
- [31] GNANASAMBANDAM C, MILLER A, SPRAGUE K. Grow Fast or Die Slow: The Role of Profitability in Sustainable Growth [M]. McKinsey, 2017.
- [32] GUILLÉN M F, GARCÍA-CANAL E. The American Model of the Multinational Firm and the “New” Multinationals from Emerging Economies[J]. *Academy of Management Perspectives*, 2009, 23(2): 23-35.
- [33] GUPTA A K, GOVINDARAJAN V. Managing Global Expansion: A Conceptual Framework[J]. *Business Horizons*, 2000, 43(2): 45-45.
- [34] HEDGES L V, OLKIN I. *Statistical Methods for Meta-analysis*[M]. Academic Press, 2014.
- [35] HIGGINS J P T, THOMPSON S G, DEEKS J J, et al. Measuring Inconsistency in Meta-analyses[J]. *British Medical Journal*, 2003, 327: 557-560.
- [36] HILL C W L, HWANG P, KIM W C. An Eclectic Theory of the Choice of International Entry Mode[J]. *Strategic Management Journal*, 1990, 11(2): 117-128.
- [37] HILMERSSON M. Experiential Knowledge Types and Profiles of Internationalising Small and Medium-sized Enterprises[J]. *International Small Business Journal*, 2014, 32(7): 802-817.
- [38] HILMERSSON M, JOHANSON M, LUNDBERG H, et al. Time, Temporality, and Internationalization: The Relationship among Point in Time of, Time to, and Speed of International Expansion[J]. *Journal of International Marketing*, 2017, 25(1): 22-45.
- [39] HSIEH L, CHILD J, NAROOZ R, et al. A Multidimensional Perspective of SME Internationalization Speed: The Influence of Entrepreneurial Characteristics[J]. *International Business Review*, 2019, 28(2): 268-283.
- [40] JAIN N K, CELO S, KUMAR V. Internationalization Speed, Resources and Performance: Evidence from Indian Software Industry[J]. *Journal of Business Research*, 2019, 95: 26-37.
- [41] JIANG R J, BEAMISH P W, MAKINO S. Time Compression Diseconomies in Foreign Expansion[J]. *Journal of World Business*, 2014, 49(1): 114-121.
- [42] JOHANSON J, VAHLNE J E. The Internationalization Process of the Firm-A Model of Knowledge Development and Increasing Foreign Market Commitments[J]. *Journal of International Business Studies*, 1977, 8(1): 23-32.
- [43] JUDGE T A, PICCOLO R F, PODSAKOFF N P, et al. The Relationship between Pay and Job Satisfaction: A Meta-analysis of the Literature[J]. *Journal of Vocational Behavior*, 2010, 77(2): 157-167.
- [44] KEEN C, WU Y. An Ambidextrous Learning Model for the Internationalization of Firms from Emerging Economies [J]. *Journal of International Entrepreneurship*, 2011, 9(4): 316-339.
- [45] KEPES S, BANKS G C, MCDANIEL M, et al. Publication Bias in the Organizational Sciences[J]. *Organizational Research Methods*, 2012, 15(4): 624-662.
- [46] KIM H, WU J, SCHULER D A, et al. Chinese Multinationals' Fast Internationalization: Financial Performance Advantage in One Region, Disadvantage in Another[J]. *Journal of International Business Studies*, 2019: 1-31.
- [47] KOGUT B, ZANDER U. What Firms Do? Coordination, Identity, and Learning[J]. *Organization Science*, 1996, 7(5): 502-518.
- [48] KOR Y Y, MESKO A. Dynamic Managerial Capabilities: Configuration and Orchestration of Top Executives' Capabilities and the Firm's Dominant Logic[J]. *Strategic Management Journal*, 2013, 34(2): 233-244.
- [49] KRISHNAN R, GEYSKENS I, STEENKAMP J B E M. The Effectiveness of Contractual and Trust-based Governance in Strategic Alliances under Behavioral and Environmental Uncertainty[J]. *Strategic Management Journal*, 2016, 37(12): 2521-2542.
- [50] LU J W, BEAMISH P W. International Diversification and Firm Performance: The S-curve Hypothesis[J]. *Academy of Management Journal*, 2004, 47(4): 598-609.

- [51] LUO Y, TUNG R L. A General Theory of Springboard MNEs[J]. *Journal of International Business Studies*, 2018, 49(2): 129-152.
- [52] LUO Y, TUNG R L. International Expansion of Emerging Market Enterprises: A Springboard Perspective[J]. *Journal of International Business Studies*, 2007, 38(2): 481-498.
- [53] MARANO V, ARREGLE J L, HITT M A, et al. Home Country Institutions and the Internationalization-performance Relationship: A Meta-analytic Review[J]. *Journal of Management*, 2016, 42(5): 1075-1110.
- [54] MATHEWS J A, ZANDER I. The International Entrepreneurial Dynamics of Accelerated Internationalisation[J]. *Journal of International Business Studies*, 2007, 38(3): 387-403.
- [55] MILLER C C, WASHBURN N T, GLICK W H. The Myth of Firm Performance[J]. *Organization Science*, 2013, 24(3): 948-964.
- [56] MOHR A, BATSAKIS G. Internationalization Speed and Firm Performance: A Study of the Market-seeking Expansion of Retail MNEs[J]. *Management International Review*, 2017, 57(2): 153-177.
- [57] NADKARNI S, BARR P S. Environmental Context, Managerial Cognition, and Strategic Action: An Integrated View[J]. *Strategic Management Journal*, 2008, 29(13): 1395-1427.
- [58] NOODERHAVEN N, HARZING A. The “Country-of-origin Effect” in Multinational Corporations: Sources, Mechanisms and Moderating Conditions[J]. *Management International Review*, 2003, 43(2): 47-66.
- [59] O'BOYLE Jr E H, BANKS G C, GONZALEZ-Mulé E. The Chrysalis Effect: How Ugly Initial Results Metamorphose into Beautiful Articles[J]. *Journal of Management*, 2017, 43(2): 376-399.
- [60] OVIATT B M, MCDUGALL P P. Defining International Entrepreneurship and Modeling the Speed of Internationalization[J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2005, 29(5): 537-553.
- [61] POPLI M, AKBAR M, KUMAR V, et al. Performance Impact of Temporal Strategic Fit: Entrainment of Internationalization with Pro-market Reforms[J]. *Global Strategy Journal*, 2017, 7(4): 354-374.
- [62] PRASHANTHAM S, YOUNG S. Post-entry Speed of International New Ventures[J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2011, 35(2): 275-292.
- [63] RIPOLLÉS M, BLESA A, MONFERRER D. Factors Enhancing the Choice of Higher Resource Commitment Entry Modes in International New Ventures[J]. *International Business Review*, 2012, 21(4): 648-666.
- [64] ROTHSTEIN H R, SUTTON A J, BORENSTEIN M. *Publication Bias in Meta-analysis: Prevention, Assessment and Adjustments*[M]. John Wiley & Sons, 2006.
- [65] SALOMON R, JIN B. Do Leading or Lagging Firms Learn More from Exporting[J]. *Strategic Management Journal*, 2010, 31(10): 1088-1113.
- [66] SCHEPKER D J, KIM Y, PATEL P C, et al. Ceo Succession, Strategic Change, and Post-succession Performance: A Meta-analysis[J]. *The Leadership Quarterly*, 2017, 28(6): 701-720.
- [67] SCHMIDT F L, HUNTER J E. *Methods of Meta-analysis: Correcting Error and Bias in Research Findings*[M]. Sage, 2015.
- [68] SCHWENS C, ZAPKAU F B, BIERWERTH M, et al. International Entrepreneurship: A Meta-analysis on the Internationalization and Performance Relationship[J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2018, 42(5): 734-768.
- [69] SONG S. Entry Mode Irreversibility, Host Market Uncertainty, and Foreign Subsidiary Exits[J]. *Asia Pacific Journal of Management*, 2014, 31(2): 455-471.
- [70] TEIXEIRA A A C, COIMBRA C. The Determinants of the Internationalization Speed of Portuguese University Spin-offs: An Empirical Investigation[J]. *Journal of International Entrepreneurship*, 2014, 12(3): 270-308.
- [71] VERMEULEN F, BARKEMA H. Pace, Rhythm, and Scope: Process Dependence in Building a Profitable Multinational Corporation[J]. *Strategic Management Journal*, 2002, 23(7): 637-653.
- [72] WALSH J P. Managerial and Organizational Cognition: Notes from a Trip Down Memory Lane[J]. *Organization Science*, 1995, 6(3): 280-321.
- [73] WHITENER E M. Confusion of Confidence Intervals and Credibility Intervals in Meta-analysis[J]. *Journal of Applied Psychology*, 1990, 75(3): 315-321.

- [74] WIGGINS R R, RUEFLI T W. Schumpeter's Ghost: Is Hypercompetition Making the Best of Times Shorter[J]. *Strategic Management Journal*, 2005, 26(10): 887-911.
- [75] WILLIAMS D W, CROOK T R. Unpacking the Age at Initial Internationalization-performance Relationship: A Meta-analytic Investigation[J]. *Journal of Business Venturing Insights*, 2021, 15: e00210.
- [76] WOODCOCK C P, BEAMISH P W, MAKINO S. Ownership-based Entry Mode Strategies and International Performance[J]. *Journal of International Business Studies*, 1994, 25(2): 253-273.
- [77] YANG J Y, LU J, JIANG R. Too Slow or Too Fast? Speed of FDI Expansions, Industry Globalization, and Firm Performance[J]. *Long Range Planning*, 2017, 50(1): 74-92.
- [78] ZAHRA S A, KAUL A, BOLÌ VAR-RAMOS M T. Why Corporate Science Commercialization Fails: Integrating Diverse Perspectives[J]. *Academy of Management Perspectives*, 2018, 32(1): 156-176.
- [79] ZHOU N, GUILLEN M F. From Home Country to Home Base: A Dynamic Approach to the Liability of Foreignness [J]. *Strategic Management Journal*, 2015, 36(6): 907-917.

The Faster the Better? A Meta-analysis of International Expansion Speed and Firm Performance

WU Jianfeng¹, LEI Zhen¹, QIAO Lu²

(1. Business School, University of International Business and Economics, Beijing, 100029;

2. School of Government Audit, Nanjing Audit University, Nanjing, Jiangsu, 211815)

Abstract: How international expansion speed affects firm performance is an emerging topic in the field of international business. Despite fruitful literature on this topic, research findings remain inconsistent. This study reviewed 35 independent literatures from 1990 to 2020 and applied the meta-analysis method to explore the relationship between MNEs' international expansion speed and firm performance, and as well as the boundary conditions that may affect the above relationship. The results of meta-analysis show that, on average, international market expansion speed helps improve firm performance; in addition, such an effect is moderated by some boundary conditions. When MNEs originate from emerging markets, the positive impact of breadth-based international expansion speed becomes more significant. When MNEs adopt equity-based entry mode, possess rich experience in internationalization, or have high R&D intensity, the positive impact of depth-based international expansion speed becomes more significant. The findings of the study clarify the positive impact of international expansion speed on firm performance as well as the boundary conditions, which provides some meaningful guidance for Chinese firms to implement their internationalization strategy.

Keywords: Internationalization; Expansion Speed; Firm Performance; Meta-analysis

(责任编辑 武 齐)