

知识产权保护如何影响企业国际化

——来自中国上市公司的经验证据

石丽静 洪俊杰

摘要：本文以资源基础观和制度基础观为理论基础，采用2004—2015年中国上市公司数据，考察母国的知识产权保护对企业国际化的影响、作用机制及差异性。研究表明：母国的知识产权保护与企业国际化水平之间存在显著正相关关系；母国的知识产权保护主要通过创新机制和融资机制影响当地企业的国际化水平；进一步研究发现，母国的知识产权保护对企业国际化的影响，还会因企业的所有制类型和所处地区的不同而有所差异。研究对于深入理解母国的知识产权保护环境在企业国际化中的作用，推进我国知识产权强国建设、发展更高层次的开放型经济具有重要启示。

关键词：知识产权保护；国际化；上市公司；创新；融资

[中图分类号] 279.2 [文献标识码] A [文章编号] 1002-4670 (2019) 11-0146-13

引言

我国经济在经历高速增长后，正逐渐步入以“中高速、优结构、新动力、多挑战”为特征的新常态阶段。在国内市场日趋饱和、竞争同质化的挑战下，国际化已经成为中国企业寻求新一轮增长的新动力。我国政府鼓励和支持企业主动“走出去”，通过出口和对外直接投资等国际化活动，把具有比较优势的产品推向高端市场。以专利、版权、商标等形式授予的知识产权，在促进创新和保持经济增长方面扮演着非常重要的角色，不仅是企业赖以生存、长远发展、走向国际市场的基础，更是拓展海外市场的重要资源和核心竞争力。数字革命和过去多年的技术突破使得知识产权成为经济、社会和政治利益的前沿。在内外经济结构逐步调整的大背景之下，我国在出口和对外直接投资等国际化进程中正面临着诸多挑战和压力，如何通过完善知识产权保护制度来提高企业的创新能力、提升主要产业的国际竞争力、推进企业的国际化进程，已成为当前迫切需要解决的现实问题。

[基金项目] 国家社会科学基金重大项目“加快构建开放型经济新常态下国际经贸新规则研究”(16ZDA036)。

[作者信息] 石丽静：天津财经大学经济学院讲师 300222 电子信箱 shilijing@tjufe.edu.cn；洪俊杰：对外经济贸易大学国际经济贸易学院教授。

近年来,许多学者从制度层面考察了母国制度对企业海外扩张的影响,相关观点主要分为制度逃逸论和制度促进论。制度逃逸论认为,新兴经济体企业在国内所面临的制度缺陷和市场低效(Luo and Tung, 2007^[1]; Mathews, 2006^[2]),包括腐败、歧视、政府干预等问题(Witt and Lewin, 2007^[3]; Yamakawa et al., 2008^[4]),使得许多本土企业将海外扩张作为获取战略资源、规避国内制度缺陷的一种战略选择(Lu et al., 2011)^[5]。与上述观点不同,支持制度促进论的学者认为,母国制度为企业国际化提供了动力和支持(Hitt et al., 2004)^[6]。制度向市场经济方向发展的越好,越有助于减少政府干预,促进契约的执行,降低交易成本,增加市场有效性,进而推动新兴经济体企业向全球市场扩张。知识产权保护作为一项重要的制度安排,在开放型经济发展中发挥着重要作用。Nicholson (2002)^[7]、武娜和刘晶(2013)^[8]等,基于东道国的视角,考察东道国加强知识产权保护对企业OFDI及区位选择的影响。Maskus和Penubarti (1995)^[9]主要探讨了进口国加强知识产权保护对出口国出口贸易的影响,并将这种影响分为市场扩张效应和市场势力效应。尽管母国的知识产权保护是新兴经济体企业国际化进程中重要的制度驱动因素,然而,已有文献却很少从母国的视角,探讨母国的知识产权保护对企业国际化的影响。

与已有文献相比,本文的贡献主要有两点:第一,已有研究多从东道国的知识产权保护角度展开研究,本文则基于母国的视角,采用2004—2015年中国上市公司数据,就母国的知识产权保护对新兴经济体企业国际化的影响进行考察;第二,已有研究主要在国家层面测算知识产权保护水平,而忽略知识产权保护的地区差异,本文则通过构建省级层面的知识产权保护指标,进一步细化了知识产权保护水平的测度。对于以中国为代表的新兴经济体国家而言,地区间制度发展的不平衡性和差异性是其典型特征,若依旧采用国家层面的知识产权保护指标,不仅会低估一国内部的地区知识产权保护力量,也会低估企业在本土获取知识进而展开海外扩张的能力和优势。

一、理论基础与研究假说

(一) 理论基础

资源基础观认为,资源是企业获得并保持长期竞争优势的重要资本,企业内部资源的异质性是企业国际化差异的原因。技术和营销资源等无形资产具有一定的专有性和排他性,获得这些稀缺资源有助于新兴经济体企业进入国际市场。一方面,研发推动企业开发创新型技术,从而区别于国际竞争对手(Kafouros and Buckley, 2008)^[10],在国际市场上更具竞争力;另一方面,借助市场资源,企业可以实现产品差异化并对其他企业造成新的进入壁垒,推进自身的国际化进程(Kotabe et al., 2002)^[11]。简而言之,资源基础观的核心观点是,尽管运营决策受到信息不对称的限制,但效率和竞争力仍旧是企业经营决策的主要驱动因素(Capron and Chatain, 2008)^[12]。

制度基础观认为,企业活动会受到社会规范、标准、认知结构和活动等的引导

和影响。企业国际化不仅仅是为了实现经济最优和战略合理性，还会受到政治、法律、社会制度及政治背景的制约（Oliver, 2015）^[13]。就母国制度而言，制度基础观认为，企业经营地的制度环境显著影响了企业的经营效率和绩效（Peng et al., 2008）^[14]，因此，企业的战略选择不仅反映了企业的能力和行业条件，也反映了企业所处的正式和非正式的制度环境是否有缺陷。

虽然资源基础观和制度基础观从不同角度对企业的国际化行为进行阐述和分析，但二者并非矛盾而是相辅相成的。例如，制度压力激发企业决策者进行国际化的意愿，但若缺乏足够的技术、资本等资源，企业的海外扩张进程也会受限。因此，将制度基础观和资源基础观结合起来研究企业国际化是非常必要的。知识产权保护作为一项重要的制度安排，在企业国际化进程中发挥着重要作用。就新兴经济体而言，母国知识产权保护的制度差异会影响当地企业依靠所在区位发展研发、融资等资源的能力，而这些资源和能力对企业海外扩张至关重要，因此，本文尝试整合资源基础观和制度基础观，考察母国的知识产权保护制度如何通过影响新兴经济体企业的研发创新和融资能力，进而影响企业的国际化进程。

（二）研究假说

1. 母国的知识产权保护与企业国际化

根据制度基础观的观点，企业活动会受到政治、法律、社会规范等制度的引导和制约。作为一项重要的制度安排，母国的知识产权保护会对当地企业的国际化活动产生重要影响。首先，在企业“走出去”的背景下，母国的知识产权保护水平越高，意味着当地的知识产权立法越完善，执法水平越高效有力，这有助于解决知识产权争端，促成相关交易（Zhou and Poppo, 2010）^[15]，并帮助新兴经济体企业扩展海外经营业务；其次，母国的知识产权保护水平越高，意味着该地区的制度环境越趋于市场化，市场透明性越高，信息不对称越少，这有助于降低海外扩张中所需的信息搜寻成本（Lu et al., 2009）^[16]，推动企业的海外扩张过程；最后，母国的知识产权保护水平越高，当地企业的知识产权保护意识也越强，这有助于降低企业在国际化经营中的知识产权纠纷，使企业更加自信地做出国际化决策。

基于上述分析，推知伴随母国的知识产权保护水平的提高，当地企业将会更愿意和能力进行国际化决策，进而推动国际化程度的加深。故提出如下研究假设。

假设 1：母国不同地区间的知识产权保护与企业国际化之间存在正相关关系，随着母国的知识产权保护水平的提高，当地企业的国际化程度不断加深。

2. 母国的知识产权保护、创新与企业国际化

创新是母国的知识产权保护影响企业国际化的一个重要的传导机制。第一，专利、技术、品牌等知识产权通常具有非敌对性（non-rivalrous）特征，多一个代理机构使用的边际成本很小。完善的知识产权立法及高效有力的执法水平，有助于降低模仿、假冒等侵权风险，为市场参与者提供一个公平竞争的平台，激励企业对专利、品牌、商标等无形资产进行长期投资，以提升自身创新能力和市场竞争力（Khoury and Peng, 2011）^[17]，而非将资源用于建立与政府之间的联系、取悦地方

执法机构等非市场活动 (Rodrik et al., 2004)^[18], 从而为企业更好地参与国际市场竞争奠定基础。

第二, 企业经常会与研发机构、咨询机构等专业化的外部伙伴开展研发、营销等合作。强知识产权法律体系能确保合同执行, 维护企业的正当利益, 激励企业间的研发创新合作, 进而推进企业创新、销售等市场相关能力的发展 (Chen et al., 2015)^[19]。而市场相关能力是影响企业绩效的重要因素, 对新兴经济体企业海外市场的成功至关重要。由于发达国家通常拥有比较完善的市场机制, 在该环境中运营的发达国家企业要比新兴经济体企业拥有更高的创新和销售等市场相关能力。因此, 创新能力越强的企业, 越容易在自身能力和当地的制度环境中找到契合点, 并与当地企业展开竞争, 加快自身的国际化进程。

第三, 增强知识产权保护有助于降低技术许可的成本, 鼓励更多的技术转移和创新 (Yang and Maskus, 2001)^[20]。Branstetter 等 (2015)^[21]实证发现, 随着本地专利保护水平的提高, 跨国公司会通过更多 FDI 和技术许可的方式进行技术转移。创新能力强的新兴经济体企业, 通常具有更强的吸收能力, 能够更好地鉴别、吸收和利用从跨国公司转移过来的知识和技术资源, 提升自身技术水平, 积累经营经验, 进而在国际市场竞争中处于更有利的位置。综上所述, 得出如下研究假设。

假设 2: 母国的知识产权保护通过影响企业的创新能力影响其国际化, 即创新能力越高的企业, 提高母国知识产权保护对企业国际化的影响越大。

3. 母国的知识产权保护、融资与企业国际化

知识产权保护水平越高, 企业的专利和技术信息越容易得到有效的法律保护, 因此, 位于强知识产权保护地区的企业更愿意对外部股东和债券人披露企业相关信息, 从而减少相互之间的信息不对称。在强知识产权保护下, 研发项目的创新成果被侵权的概率更低, 使得投资研发项目的预期收益提高, 因而, 外部投资者对企业研发项目的投资意愿更强。由此看出, 强知识产权保护有助于缓解研发和营销等关键资源供应商的担心, 进而影响企业的融资能力。

由于国际化对企业在要素市场的金融资源具有高度依赖性 (Hoskisson et al., 2013)^[22], 在其他条件一样的情况下, 企业从母国获得资本的能力越强, 企业的生存能力就越强, 越有助于促进国际化进程 (Peng and Su, 2014)^[23]。Buch 等 (2009)^[24]在异质性模型的基础上, 构造分析融资约束影响企业开展国际经营及参与形式的分析框架, 并采用德国企业数据进行实证检验, 得出融资约束是效率因素之外影响企业国际化的重要因素的结论。Todo (2011)^[25]以日本企业为例探讨企业国际化问题, 发现融资约束会在一定程度上阻碍企业的出口和对外直接投资行为。可见, 融资约束是影响企业海外扩张的一个重要因素。企业所在地区的知识产权保护水平越高, 企业就越容易从外部投资者获取资本和信贷, 进而推进企业的国际化进程, 故提出如下研究假设。

假设 3: 母国的知识产权保护通过影响企业的融资能力进而影响其国际化, 即增强地区知识产权保护有助于缓解企业的融资约束, 进而提升其国际化水平。

二、研究设计

(一) 样本及数据来源

本文以2004—2015年中国所有A股上市公司为初始样本,并进行如下筛选:剔除ST的企业;剔除数据不完整的公司。最终样本为2004—2015年2408家上市公司,共计18606个观测值。上市公司的专利数据和财务数据来自于国泰安(CSMAR)数据库。上市公司的国际化经营数据来自毕威迪(BVD)数据库。各省、直辖市、自治区的专利数据和人口等省级层面数据来自国家统计局。

(二) 实证模型与变量选择

为考察母国不同地区间的知识产权保护对企业国际化的影响,研究采用如下实证模型:

$$Internation_{imt} = \alpha + \beta \times IPR_{mt} + \gamma \times Z_{imt} + \mu_j + u_t + \varepsilon_{ijt} \quad (1)$$

$$Internation_{imt} = \alpha + \beta \times IPR_{mt} + \delta \times M_{it} + \theta \times IPR_{mt} \times M_{it} + \gamma \times Z_{imt} + \mu_j + u_t + \varepsilon_{ijt} \quad (2)$$

其中, i 、 m 分别表示企业及其所在的省份, t 表示年份, Z_{imt} 表示企业层面的控制变量, μ_j 表示行业固定效应, u_t 表示时间固定效应, ε_{ijt} 是随机扰动项。

其中,被解释变量 $Internation_{imt}$ 是企业的国际化程度。国际化反映了企业参与国际化业务的程度。通常有两种衡量方法:一种是海外销售收入占总销售收入的比例,海外销售收入包括从出口、以FDI为基础的海外生产获得的销售收入(Contractor, 2007)^[26],这种测算指标反映了企业暴露在国外市场的程度;另一种是海外子公司个数占所有子公司个数的比例。这种测算方式反映了横跨不同国家的分支机构的范围和规模(Sun et al., 2015)^[27]。本文采用第一种衡量方法。

核心解释变量 IPR_{mt} 为企业所在省份的知识产权保护水平。基于我国知识产权保护的执法体系及效果,使用人均专利申请量、人均专利授予量、知识产权执法结案率、知识产权未被侵权率来构建各省份的知识产权保护水平,并采用主成分分析法将上述4个指标合成1个综合指标,来反映地区知识产权保护水平。

调节变量 M_{it} ,分别代表企业创新能力和融资约束。创新能力会影响企业在全球的竞争力,这里用人均有效专利数来衡量(Sun and Lee, 2013)^[28]。融资约束是影响企业国际化行为的重要因素,融资能力弱的企业通常只在国内市场经营,融资能力较强的企业可以选择出口,而融资能力最强的企业可以选择海外直接投资(吕越, 2014)^[29]。这里用流动资产与流动负债之差占总资产的比重来表示企业的融资约束,该指标数值越大,表示企业所面临的融资约束越低。

控制变量 Z_{imt} 主要控制企业层面特征,包括企业年龄、企业规模、所有权结构、研发强度、资产报酬率等。其中,企业规模采用两种方式进行控制,分别是企业的就业规模(企业员工数取对数)和企业的资产规模(企业总资产取对数)。研发强度反映了企业的技术能力,而企业的技术能力会影响企业的海外扩张倾向(Gao et al., 2010)^[30],因而,本文对企业的研发强度进行控制。企业所有权用虚拟变量来表示,若企业的实际控制人为中央和地方国资委、政府机构时取值为1,

否则为0。此外,根据证监会2012年《上市公司行业分类指引》中的两位数行业编码划分为79个行业,通过设定虚拟变量来控制行业异质性,各个变量的衡量方法详见表1。

表1 主要变量的含义及衡量方法

变量名称	符号	变量含义
企业国际化	Internationalization	海外销售收入/总销售收入
知识产权保护综合指数	IPR index	利用主成分分析法,将IPR1-IPR4合成一个指标
各省人均专利申请量	IPR1	专利申请量/总人数
各省人均专利授予量	IPR2	专利授予量/总人数
各省专利未被侵权率	IPR3	1-专利侵权纠纷立案数/专利申请授权数
各省知识产权侵权纠纷结案率	IPR4	知识产权侵权和其他纠纷结案数/知识产权侵权和其他纠纷立案数
融资约束	Finance	(流动资产-流动负债)/总资产
创新能力	Innovation	企业人均有效专利数
研发强度	R&Dintensity	研发支出/营业收入
所有权	SOE	若实际控制人为中央和地方的国资委、政府机构、国有企业时取值为1,否则为0。
人员规模	Ln (employee)	企业员工数的自然对数
资产规模	Ln (asset)	企业总资产的自然对数
企业年龄	Ln (age)	Ln (当年-开业年份+1)
资产报酬率	ROA	净利润/总资产

三、实证结果及分析

(一) 初步回归结果

由于企业国际化为非负数,即被解释变量为受限变量,若采用传统的线性方法对模型直接进行回归可能会产生有偏估计,故本文在回归中采用面板Tobit模型。同时,对于面板数据而言,固定效应的Tobit模型通常难以得到一致的估计值,故采用随机效应Tobit模型进行计量分析。回归结果见表2。

表2第(1)列中,核心解释变量各省份知识产权保护指数IPR index的系数在1%水平上显著为0.0158,表明该省份的知识产权保护水平越高,总部位于该省份的企业国际化程度就越高。第(2)-(5)列则分别加入构建各省份知识产权保护指数综合指标的4个分指标(IPP1-IPP4),由于4个分指标存在一定的相关度,故本文采用依次加入的方式。可以看出,IPR1、IPR2、IPR3的系数均显著为正(β 分别为0.0010、0.0014、0.2392, $P < 0.01$),表明各省份知识产权保护水平与企业国际化之间的确存在正相关关系。第(6)列则在第(1)列的基础上进一步控制省份固定效应,发现各省份知识产权保护水平依然显著为正,但系数减少为

第(1)列的1/2,可能是由于控制其他省份特征的同时,也吸收了各省份知识产权保护水平差异对企业国际化的影响。综合第(1)-(6)列可以看出,增强母国的知识产权保护,有助于推进当地企业的国际化水平,假设1得到验证。

表2 地区知识产权保护对企业国际化的影响

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	面板Tobit	面板Tobit	面板Tobit	面板Tobit	面板Tobit	面板Tobit	面板Fe
IPR index	0.0158*** (0.003)					0.0078** (0.004)	0.0046** (0.002)
IPR1		0.0010*** (0.000)					
IPR2			0.0014*** (0.000)				
IPR3				0.2392*** (0.088)			
IPR4					0.0178 (0.048)		
R&Dintensity	0.0016* (0.001)	0.0016* (0.001)	0.0016* (0.001)	0.0020** (0.001)	0.0019** (0.001)	0.0015* (0.001)	0.0007 (0.000)
Finance	0.0143* (0.007)	0.0145** (0.007)	0.0143* (0.007)	0.0141* (0.007)	0.0143* (0.007)	0.0134* (0.007)	0.0035 (0.004)
SOE	-0.0499*** (0.009)	-0.0509*** (0.009)	-0.0509*** (0.009)	-0.0517*** (0.009)	-0.0531*** (0.009)	-0.0337*** (0.010)	-0.0120** (0.006)
Ln(employee)	0.0408*** (0.004)	0.0408*** (0.004)	0.0407*** (0.004)	0.0411*** (0.004)	0.0410*** (0.004)	0.0406*** (0.004)	0.0104*** (0.002)
Ln(asset)	-0.0077* (0.004)	-0.0076* (0.004)	-0.0075* (0.004)	-0.0076* (0.004)	-0.0075* (0.004)	-0.0069* (0.004)	-0.0018 (0.002)
Ln(age)	-0.0829*** (0.015)	-0.0829*** (0.015)	-0.0832*** (0.015)	-0.0828*** (0.016)	-0.0836*** (0.016)	-0.0794*** (0.016)	-0.0292** (0.013)
ROA	-0.0007*** (0.000)	-0.0007*** (0.000)	-0.0007*** (0.000)	-0.0007*** (0.000)	-0.0007*** (0.000)	-0.0008*** (0.000)	-0.0004*** (0.000)
年份/行业	是	是	是	是	是	是	是
个体	是	是	是	是	是	是	是
省份						是	是
left-censored	9 435	9 435	9 435	9 435	9 435	9 435	
Observations	18 606	18 606	18 606	18 606	18 606	18 606	18 606
Wald chi2 test	1 191.32***	1 185.88***	1 180.77***	1 166.90***	1 159.75***	1 358.98***	
Log likelihood	-1 498.95	-1 501.59	-1 504.29	-1 509.13	-1 512.76	-1 424.26	
Rho	0.754	0.754	0.754	0.756	0.757	0.744	
F test w. r. t. pooled Tobit	1.0e+04***	1.0e+04***	1.0e+04***	1.1e+04***	1.1e+04***	1.0e+04***	
R ²							0.0248

注: 括号中为标准差;***、**和*分别表示1%、5%和10%的显著性水平。

就控制变量而言,研发强度、融资约束、人员规模系数为正,表明企业的研发

强度越高、融资约束越低、人员规模越大,其国际化程度越高。所有权的系数显著为负,说明上市公司中,国有企业的国际化程度显著低于非国有企业。资产规模的系数为负,说明资产规模扩大反而不利于企业国际化进程。企业年龄显著为负,和已有研究一致,表明年轻企业倾向于开拓海外市场。资产报酬率显著为负,说明企业国际化并非仅仅由其盈利水平决定,可能会受到扩大市场等其他动机的影响。

(二) 稳健性分析

本文采用面板固定效应模型重新进行回归,结果见表2第(7)列,可以发现,无论是采用面板Tobit模型还是面板固定效应模型,地区知识产权保护综合指数的系数均显著为正。

另外,地区知识产权保护与企业国际化之间可能存在由反向因果引起的内生性问题。尽管知识产权保护属于地区层面,一般很难受到单个企业的影响。但本文仍将所有的解释变量滞后1期后重新进行回归,以降低可能的内生性,结果见表3第(1) — (5)列,可以发现知识产权保护指标的系数和显著性变化不大,说明结果比较稳定。不仅如此,本文还采用动态面板系统GMM做了回归,见表3第(6)列,综上分析,无论采用静态面板数据模型还是动态面板数据模型,结果均比较稳健。

表3 地区知识产权保护对企业国际化的影响(稳健性分析)

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	面板 Tobit	面板 Tobit	面板 Tobit	面板 Tobit	面板 Tobit	系统 GMM
IPR index	0.0130 *** (0.003)					0.0496 ** (0.023)
IPR1		0.0008 *** (0.000)				
IPR2			0.0014 *** (0.000)			
IPR3				0.2742 *** (0.097)		
IPR4					-0.0738 (0.051)	
控制变量	是	是	是	是	是	是
L. Internation						0.3960 *** (0.075)
L2. Internation						0.1049 *** (0.039)
行业/年份	是	是	是	是	是	是
left-censored	7 757	7 757	7 757	7 757	7 757	
观测值	15 605	15 605	15 605	15 605	15 605	10 636

注:括号中为标准差;***、**分别表示1%、5%的显著性水平。

(三) 知识产权保护对企业国际化的影响机制检验

为了研究知识产权保护对企业国际化的影响机制,本文分别引入知识产权保护与企业创新能力、知识产权保护与企业融资约束的交互项,代表母国知识产权保护通

过对企业创新能力和融资能力的约束,进而影响该地区企业的国际化水平,具体结果见表4。其中,第(1)列是不加交互项时的结果,第(2)、(3)列依次加入知识产权保护综合指标与创新能力、融资约束的交互项,第(4)列则同时加入两个交互项。结合第(2)列和第(4)列,可以看出知识产权保护与企业创新能力的交互项系数显著为负(β 分别为-0.0809、-0.0847, $P < 0.01$),说明地区知识产权保护阻碍了企业创新能力及国际化水平的提高,与预期相反,假设2没有得到验证。可能的原因是,地区知识产权保护水平与企业创新能力没有实现合理匹配,即尽管地区知识产权保护水平提高有利于推动当地企业的国际化进程,但对于创新能力高的企业而言,地区知识产权保护水平还远不能满足其对知识产权保护的需求,这种对知识产权保护的高需求与低供给之间的矛盾和错配,最终不利于企业国际化水平的提高。就企业融资约束而言,由第(3)列和第(4)列的结果,可以看出知识产权综合指标和企业融资约束之间的交互项系数显著为正,与预期一致,假设3得到验证,说明地区知识产权保护通过缓解企业的融资约束,推动了企业国际化水平的提高。

表4 影响机制分析

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
IPRindex	0.0159*** (0.003)	0.0180*** (0.003)	0.0137*** (0.003)	0.0158*** (0.003)
innovation	-0.0030 (0.029)	0.8711*** (0.324)	-0.0053 (0.029)	0.9097*** (0.324)
Finance	0.0143* (0.007)	0.0141* (0.007)	-0.0859 (0.056)	-0.0963* (0.056)
IPRindex×Innovation		-0.0809*** (0.030)		-0.0847*** (0.030)
IPRindex×Finance			0.0104* (0.006)	0.0115** (0.006)
控制变量	是	是	是	是
年份/行业/个体	是	是	是	是
Wald chi2	1 191.33***	1 198.28***	1 194.46***	1 202.07***
观测值	18 606	18 606	18 606	18 606
left-censored	9 435	9 435	9 435	9 435

注:括号中为标准差;***、**和*分别表示1%、5%和10%的显著性水平。

(四) 进一步分析

1. 基于所有制异质性角度

根据样本企业的所有制差异,将其划分为国有企业和非国有企业,并进行分样本回归,具体结果见表5。其中,第(1)列是国有企业,第(2)列是非国有企业,可以看出,地区知识产权保护综合指标在国有企业中为正($\beta = 0.0025$)但不显著,在非国有企业中则显著为正($\beta = 0.0136$, $P < 0.01$),即母国知识产权保护水平的提高对非国有企业的海外扩张有积极的推动作用,但对国有企业海外扩张的作用并不明显。可能的原因是,地区知识产权保护度加强时,企业被模仿的风险和成本降低,有助于外资企业扩大海外技术转移和进口高质量的中间品,以便获取技

术优势,提升产品质量,扩大市场份额,进而推动海外扩张。而对国有企业而言,地区知识产权保护水平越高,越有助于降低政府干预,促进契约执行,降低交易成本,提高市场有效性,降低国有企业自身的政府资源优势,这种负面效应使知识产权保护的积极作用降低,使得知识产权保护对国有企业国际化的影响并不明显。

表5 分样本回归(Tobit模型)

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	国有企业	非国有企业	东部	中部	西部
IPR index	0.0025 (0.006)	0.0136*** (0.005)	0.0128*** (0.004)	-0.0300* (0.016)	0.0041 (0.013)
SOE			-0.0628*** (0.013)	0.0136 (0.018)	-0.0729*** (0.025)
控制变量	是	是	是	是	是
年份/行业	是	是	是	是	是
Wald chi2 test	529.45***	909.93***	896.53***	281.06***	180.30***
Log likelihood	-610.44	-668.81	-857.62	-64.97	-353.26
Rho	0.7354	0.7515	0.7610	0.7074	0.7562
F test w. r. t. pooled Tobit	5 622.66**	5 622.66***	7 139.53***	1 376.56***	1 255.58***
观测值	8 505	10 101	11 888	3 554	3 164

注:括号中为标准差;***、**和*分别表示1%、5%和10%的显著性水平。

2. 基于地区差异视角

作为最大的新兴经济体,我国知识产权保护水平存在显著的地区差异,因而,母国的知识产权保护对企业国际化的影响可能存在地区差异性,为此,本文将样本企业的所在地区划分为东部、中部和西部三大经济区,然后进行分样本回归,估计结果见表5第(3)—(5)列。可以看出,地区知识产权保护综合指标在东部地区企业中显著为正($\beta = 0.0128$, $P < 0.01$),在中部地区企业中显著为负($\beta = -0.0300$, $P < 0.10$),但在西部地区企业中系数为正($\beta = 0.0041$)却不显著。即提高母国的知识产权保护水平,对东部地区企业的海外扩张有积极的推动作用,对中部地区企业的海外扩张存在一定的负面效应,但对西部企业的海外扩张无效。可能的解释有两个方面:其一,我国各地的知识产权保护地区差异明显,东部地区的知识产权执法效率和保护水平高于中西部地区;其二,我国东、中、西三大地区的企业在融资约束方面差异明显,与中西部地区相比,东部地区资本市场相对发达,企业能够从资本市场融通资金,企业的融资约束相对较低,这与东部地区的强知识产权保护相协调,推动了东部地区企业的国际化进程。

四、研究结论与启示

本文以国际商务领域的资源基础观、制度基础观为理论基础,将2004—2015年中国2 408家上市公司作为样本,通过构建各省份的知识产权保护综合性指标,实证考察母国不同地区间的知识产权保护对新兴经济体企业国际化的影响、作用机制及差异性。研究表明:第一,母国不同地区间的知识产权保护与新兴经济体

企业国际化之间呈正相关关系,母国知识产权保护水平的提高,有助于推动该地区企业进入国际市场,提高企业的国际化水平;第二,知识产权保护主要通过创新渠道、融资机制影响企业的国际化进程和水平;第三,母国不同地区间的知识产权保护对企业国际化的影响存在所有制异质性和地区差异性,即增强母国的知识产权保护对非国有企业的国际化有显著的促进作用,而对国有企业国际化的影响并不明显。提高母国的知识产权保护水平,对东部地区企业的海外扩张有积极的推动作用,对中部地区企业的海外扩张存在一定的负面效应,但对西部地区企业的海外扩张作用不明显。

本研究对于我国推进知识产权强国建设、开创开放型经济发展新局面具有重要启示。首先,母国的知识产权保护制度是企业国际化的重要驱动因素,各级政府部门应不断细化知识产权法律法规实施的配套措施,创新执法监管方式,提高执法效率和水平,营造良好的知识产权保护环境,助力当地企业提升技术创新实力,并更多地转化到海外市场中去;其次,发展和完善我国的资本市场,构建高效、市场化的金融体系,拓宽企业的融资渠道,要缓解企业的融资约束,进而更好发挥知识产权保护对企业国际化的积极效应,助力我国企业迈入更高水平的国际化;再次,在完善我国知识产权保护体系的同时,注重增强企业创新能力,促进知识产权保护与企业创新能力的协调发展,进而提升企业的国际化水平。此外,我国还应积极参与国际知识产权领域的合作交流,树立起保护知识产权的大国形象,不断提高自身在知识产权领域的国际影响力,维护我国企业在国际经营活动中的合法权益。

[参考文献]

- [1] LUO Y, TUNG R L. International Expansion of Emerging Market Enterprises: A Springboard Perspective[J]. *Journal of International Business Studies*, 2007, 38(4): 481-498.
- [2] MATHEWS J A. Dragon Multinationals: New Players in 21st Century Globalization[J]. *Asia Pacific Journal of Management*, 2006, 23(1): 5-27.
- [3] WITT M A, LEWIN A Y. Outward Foreign Direct Investment as Escape Response to Home Country Institutional Constraints[J]. *Journal of International Business Studies*, 2007, 38(4): 579-594.
- [4] YAMAKAWA Y, PENG M W, DEEDS D L. What Drives New Ventures to Internationalize from Emerging to Developed Economies[J]. *Entrepreneurship Theory & Practice*, 2008, 32(1): 59-82.
- [5] LU J, LIU X, WANG H. Motives for Outward FDI of Chinese Private Firms: Firm Resources, Industry Dynamics, and Government Policies[J]. *Management & Organization Review*, 2011, 7(2): 223-248.
- [6] HITT M A, AHLSTROM D, DACIN M T, et al. The Institutional Effects on Strategic Alliance Partner Selection in Transition Economies: China vs. Russia[J]. *Organization Science*, 2004, 15(2): 173-185.
- [7] NICHOLSON. Intellectual Property Rights and International Technology Transfer: The Impact of Industry Characteristics, US Federal Trade Commission Manuscript, 2002.
- [8] 武娜,刘晶. 知识产权保护影响了中国对外直接投资吗[J]. *世界经济研究*, 2013, (10): 69-74.
- [9] MASKUS K E, PENUBARTI M. How Trade-related are Intellectual Property Rights[J]. *Journal of International Economics*, 1995, 39(3): 227-248.
- [10] KAFOUROS M I, BUCKLEY P J. Under What Conditions Do Firms Benefit from the Research Efforts of Other Organizations[J]. *Research Policy*, 2008, 37(2): 225-239.
- [11] KOTABE M, SRINIVASAN S S, AULAKH P S. Multinationality and Firm Performance: The Moderating Role of

- R&D and Marketing Capabilities[J]. *Journal of International Business Studies*, 2002, 33(1): 79-97.
- [12] CAPRON L, CHATAIN O. Competitors' Resource-Oriented Strategies: Acting on Competitors' Resources through Interventions in Factor Markets and Political Markets[J]. *Academy of Management Review*, 2008, 33(1): 97-121.
- [13] OLIVER C. Sustainable Competitive Advantage: Combining Institutional and Resource - based Views[J]. *Strategic Management Journal*, 2015, 18(9): 697-713.
- [14] PENG M W, WANG D Y L, JIANG Y. An Institution-Based View of International Business Strategy: A Focus on Emerging Economies[J]. *Journal of International Business Studies*, 2008, 39(5): 920-936.
- [15] ZHOU K Z, POPPO L. Exchange Hazards, Relational Reliability, and Contracts in China: The Contingent Role of Legal Enforceability[J]. *Journal of International Business Studies*, 2010, 41(5): 861-881.
- [16] LU J, XU B, LIU X. The Effects of Corporate Governance and Institutional Environments on Export Behaviour in Emerging Economies: Evidence from China[J]. *Management International Review*, 2009(49): 455-478.
- [17] KHOURY T A, PENG M W. Does Institutional Reform of Intellectual Property Rights Lead to More Inbound FDI? Evidence from Latin America and the Caribbean[J]. *Journal of World Business*, 2011, 46(3): 337-345.
- [18] RODRIK D, SUBRAMANIAN A, TREBBI F. Institutions Rule: The Primacy of Institutions over Geography and Integration in Economic Development[J]. *Journal of Economic Growth*, 2004, 9(2): 131-165.
- [19] CHEN V Z, LI J, SHAPIRO D M. Subnational Institutions and Outward FDI by Chinese Firms[J]. *Multinational Business Review*, 2015, 23(4): 254-276.
- [20] YANG G, MASKUS K E. Intellectual Property Rights, Licensing, and Innovation in An Endogenous Product-cycle Model[J]. *Journal of International Economics*, 2001, 53(1): 169-187.
- [21] BRANSTETTER L, DREV M, KWON N. Get with the Program: Software-Driven Innovation in Traditional Manufacturing[R]. NBER Working Papers, 2015.
- [22] HOSKISSON R E, WRIGHT M, FILATOTCHEV I, et al. Emerging Multinationals from Mid - Range Economies: The Influence of Institutions and Factor Markets[J]. *Journal of Management Studies*, 2013, 50(7): 1295-1321.
- [23] PENG M W, SU W. Cross-listing and the Scope of the Firm[J]. *Journal of World Business*, 2014, 49(1): 42-50.
- [24] BUCH C M, KESTERNICH I, LIPPONER A, et al. Financial Constraints and the Margins of FDI[J]. *Law Discussion Papers*, 2009, 150(2): 393-420.
- [25] TODO Y. Quantitative Evaluation of the Determinants of Export and FDI: Firm-level Evidence from Japan[J]. *World Economy*, 2011, 34(3): 355-381.
- [26] CONTRACTOR F J. Is International Business Good for Companies? The Evolutionary or Multi-stage Theory of Internationalization vs. the Transaction Cost Perspective[J]. *Management International Review*, 2007, 47(3): 453-475.
- [27] SUN S L, PENG M W, LEE R P, et al. Institutional Open Access at Home and Outward Internationalization [J]. *Journal of World Business*, 2015, 50(1): 234-246.
- [28] SUN S L, LEE R P. Enhancing Innovation through International Joint Venture Portfolios: From the Emerging Firm Perspective[J]. *Journal of International Marketing*, 2013, 21(3): 1-23.
- [29] 吕越. 金融市场不完全, 融资异质性与中国企业国际化[D]. 南开大学, 2014.
- [30] GAO G Y, MURRAY J Y, KOTABE M, et al. A "Strategy Tripod" Perspective on Export Behaviors: Evidence from Domestic and Foreign Firms Based in An Emerging Economy[J]. *Journal of International Business Studies*, 2010, 41(6): 1090-1091.

(责任编辑 蒋荣兵)

How Does Intellectual Property Rights Protection
Affect Firm's Internationalization
— Evidence from Chinese Listed Companies

SHI Lijing HONG Junjie

Abstract: Taking resource-based view and institution-based view as theoretical basis, this paper examined how intellectual property protection of the home country affected firm's internationalization by using a sample of Chinese listed companies from 2004 to 2015. The empirical results show that intellectual property protection of the home country has a positive impact on firm's internationalization. Innovation and financial constraints are the main channels through which home IPR protection affects corporate internationalization. In addition, the effects of home intellectual property protection depend on the ownership types and location of enterprises. Our studies have important enlightenment for understanding the role of home intellectual property protection in firms' internationalization process, accelerating the building of a powerful intellectual property nation, and developing an open economy at a higher level.

Keywords: Protection of Intellectual Property Rights; Internationalization; Listed Companies