

## “单一路径限制”规则与日语复合动词构词分析

天津师范大学 外国语学院 张楠

**[摘要]** 日语复合动词结构复杂,其形成必须遵循一定的规则。本文通过分析“单一路径限制”规则对复合动词形成的制约条件,明确复合动词整体只能包含一条变化路径,并由后项动词所提供。同时也考察了前项动词的语法特征,认为前项动词不包含变化路径,只表示主体动作。复合动词整体符合<行为→变化→结果>的自然规律。

**[关键词]** 单一路径限制 复合动词 前项动词 后项动词 结果性的后退

### 引言

日语复合动词,是指「押し倒す」「叩き壊す」等由前一个动词(以下称“前项动词”)的第一连用形与后一个动词(以下称“后项动词”)相结合构成的动词。日本学者森田良行曾在『日本語の複合動詞について』一文中就复合动词在现代日语中所占比例进行过统计,指出“日本人日常使用的动词中有40%为复合动词”<sup>[1]</sup>(笔者译)。虽然数量众多,但并非所有的动词和动词之间都能结合成复合动词,必须遵循一定的句法结构和意思上的规则。在有关复合动词的构词规则中,最具代表性也最常被引用的是影山太郎(1993)的“他动性调和原则”和松本曜(1998)的“主语一致原则”。这两个规则主要从结构上对复合动词前后项动词的结合条件进行了论述。按照上述构词规则,诸如「\*落とし壊す」「\*つぶし捨てる」等理应作为复合动词成立,但实际上在日语中并不存在。对此,影山太郎(1999)从意思合成的角度出发,探讨了“单一路径限制”规则对日语复合动词构词的制约,指出「\*落とし壊す」(位置变化+状态变化)、「\*つぶし捨てる」(状态变化+位置变化)等词不成立的原

因,是状态变化动词与位置变化动词的结合违背了“单一路径限制”。然而,按照影山的解释,「\*倒し落とす」(位置变化+位置变化)、「\*つぶし壊す」(状态变化+状态变化)等词遵循“单一路径限制”,理应成立,但实际上也不存在。因此,笔者认为影山(1999)在“单一路径限制”规则对复合动词构词适用性的诠释上存在不妥之处。本文以此为出发点,重新探讨“单一路径限制”规则与日语复合动词构词的关系,并在此基础上分析前项动词的语法特征,重新解释上述复合动词不成立的原因。

### 1 复合动词构词的既有规则及问题点

影山太郎(1993)把日语动词分为他动词、非能格自动动词和非对格自动动词三类。如下文例(1)所示,他动词具有外域和内域两个论元,非能格自动动词只具有外域论元,非对格自动动词只具有内域论元。(外域论元记作x,内域论元记作<y>):

- (1) a. 他动词 (x <y>)  
 b. 非能格自动动词 (x < >)  
 c. 非对格自动动词 (<y>)

并且,影山在此基础上提出了制约日语复合

动词构词的“他动性调和原则”，即具有相同类型论元结构的动词之间可以发生复合。换言之，他动词之间、非能格自动词之间、非对格自动词之间，以及同样具备外域论元的他动词与非能格自动词之间也可以发生复合。但是，影山的“他动性调和原则”不能解释下文例(2)中的复合形式。

- (2) a. 他动词+非对格自动词: 読み疲れる、飲みつぶれる  
 b. 非能格自动词+非对格自动词: 走り疲れる、歩き疲れる

对此，松本曜(1998)提出了较之“他动性调和原则”更为宽泛的“主语一致原则”。这一原则指出，“构成复合动词前、后项两个动词的意思结构中，最显著的参与者(通常指主语)必须一致”<sup>[2]</sup>(笔者译)。比如，在「太郎が読み疲れた。」一句中，前项动词「読む」的主语与后项动词「疲れる」的主语一致。

除了例(2)以外，日语中还存在诸如「(花火が)打ち上がる」(他动词+非对格自动词)、「(匂いを)染み付ける」(非对格自动词+他动词)等复合动词，表面上看来既不遵循“他动性调和原则”，也不符合“主语一致原则”。针对该类复合动词，陈劭樾(2010)、日高俊夫(2012)等研究进行了深入探讨，认为这类复合动词由形态对应的复合动词(如「打ち上げる」「染み付く」)经历自他交替转变而来，其原型遵循“他动性调和原则”，并非真正的反例。

迄今为止，“他动性调和原则”和“主语一致原则”是针对复合动词前后项结合条件提出的具有代表性的规则。然而，依然无法解释所有复合动词的合成。如下文例(3)所示，「\*落とし壊す」「\*流し壊す」「\*つぶし捨てる」等复合形式均为他动词与他动词的结合，在构词上遵循“他动性调和原则”和“主语一致原则”，但在实际的日语中却不成立。

- (3) a. \*ラジオを(床に)落とし壊す。<sup>[3]</sup>  
 b. \*洪水が民家を流し壊した。

(影山太郎, 1999: 209)

- c. \*(アルミの缶を)つぶし捨てる。<sup>[4]</sup>

影山太郎(1999)、何志明(2010)等学者从意思合成的角度出发，利用“单一路径限制(Unique Path Constraint)”规则解释了上述复合动词在造词上的不合理性：(3a)、(3b)的前项动词「落とす」「流す」是表示位置变化的动词，而后项动词「壊す」则表示状态变化。复合动词「\*落とし壊す」「\*流し壊す」整体包含位置变化和状态变化两条不同的变化路径，违背“单一路径限制”规则。(3c)的前项动词「つぶす」表示状态变化，后项动词「捨てる」表示位置变化，「\*つぶし捨てる」也同样存在状态变化和位置变化的两条路径，违背“单一路径限制”规则。

按照影山的解释，复合动词的前项和后项动词如果同为表示状态变化或位置变化的动词时，符合“单一路径限制”，复合动词成立；相反，如果是表示状态变化的动词与表示位置变化的动词结合时，违背“单一路径限制”，则复合动词不成立。然而，细观下文例(4)中的复合动词，会发现问题依然存在。

- (4) a. 切り倒す、切り落とす、焼き落とす(状态变化+位置变化)  
 b. \*倒し落とす、\*落とし捨てる(位置变化+位置变化)  
 c. \*潰し壊す、\*崩し潰す(状态变化+状态变化)

首先，(4a)各复合动词的前项为表示状态变化的动词，后项为表示位置变化的动词。按照影山的解释，状态变化与位置变化的结合违背“单一路径限制”规则，无法构成复合动词。但实际上日语中诸如(4a)的复合动词却为数不少。其次，(4b)、(4c)分别是位置变化与位置变化、状态变化与状态变化的结合，虽然不违背“单一路径限制”规则，实际却不成立。当然，也不能排除“词汇缺乏”的原因。但日语中，「切る」「焼く」等作为前项动词的复合动词明显多于「倒す」「潰す」等作为前项动词的复合动词。

那么，“单一路径限制”规则是否真正适用于日语复合动词，或是影山(1999)的诠释欠妥？另

外,为何「切り倒す」存在,而「\*倒し落とす」「\*潰し壊す」却不存在?其原因是否与前项动词的语法特征有关?本文基于上述两点疑问展开探讨,进一步明确日语复合动词的构词规则及特征。

## 2 “单一路径限制”规则的再分析

“单一路径限制”规则(Unique Path Constraint),最早由西方语言学家Goldberg<sup>[5]</sup>针对英语动结式提出。Goldberg指出,“如果当X为具体事物时,在单句中只能叙述其经过的一条路径。X不能向两个不同的方向移动,移动必须在一个场景中沿着一条路径发生”(笔者译)。影山太郎(1999)最早将这一规则应用于日语复合动词构词,此后何志明(2010)的研究也基本与影山保持一致。首先,来看影山对“单一路径限制”规则的阐释及对日语复合动词的应用。

### 2.1 影山(1999)对“单一路径限制”的阐释及问题点

影山太郎(1999)指出,“单一路径限制”同样适用于日语复合动词的构词,一个复合动词只包含一条变化路径。而且,这里的“路径”不仅指代物理性的位置移动,也指抽象的状态变化的过程。

首先,影山以例(5)的英语动结式为例,对“单一路径限制”进行了如下诠释。

- (5) a. The vegetables went from her hand into the soup. (影山太郎,1999:205)  
 b. The vegetables went from crunchy to mushy. (影山太郎,1999:205)  
 c. \* The vegetables went from crunchy into the soup. (影山太郎,1999:205)

影山认为,(5a)是从一个位置“her hand”到另一个位置“the soup”发生的位置变化,(5b)为一种状态“crunchy”到另一种状态“mushy”的状态变化,均可在一个句子中恰当表述。而(5c)是由表示状态的“crunchy”向表示位置的“the soup”的变化,违背“单一路径限制”规则。

在此基础上,影山指出“单一路径限制”规则

同样适用于日语复合动词的形成。例如,下文(6a)是表示状态变化的前项与表示状态变化的后项动词的结合,(6b)是表示位置变化的前项与表示位置变化的后项动词的结合,复合动词整体只包含“状态变化”或“位置变化”一条变化路径。与此相对,(6c)前项动词「叩く」「押す」表示动作行为,不包含客体变化。它们分别与表示状态变化的「壊す」、表示位置变化的「倒す」结合,复合动词整体只包含后项动词所表示的一条变化路径,遵循“单一路径限制”规则。

- (6) a. 切り崩す、焼き焦がす  
 b. 貼り付ける、取り入れる  
 c. たたき壊す、押し倒す

与此相对,表示位置变化的动词与表示状态变化的动词之间的复合违反“单一路径限制”规则。因此,前例(3)中的「\*落とし壊す」「\*流し壊す」「\*つぶし捨てる」等复合动词不成立。到此为止,影山的理论貌似没有问题。但反观前例(4),如果影山的解释合理,那么(4a)的复合动词理不成立,而(4b)、(4c)的复合动词应该成立。这一事实不得不让人质疑影山理论的合理性。

### 2.2 本文对“单一路径限制”规则的再分析

事实上,在英语动结式中,即使是表示同类变化路径的两个结果补语,也不能与一个谓语动词搭配使用。如例(7)所示,(7a)中的“bloody”和“dead”不能同时作为“kick”的结果出现,(7b)中的“dry”和“clean”亦是如此。一个谓语动词只能叙述一条变化路径,同类的变化路径不能同时出现。这也从侧面验证了影山对“单一路径限制”规则的诠释并不十分妥当。

- (7) a. \*She kicked him bloody dead.  
 b. \*He wiped the table dry clean.

故笔者认为,“单一路径限制”强调的是一个谓语动词只能叙述一条变化路径,影山的这种解释没有强调谓语动词的作用,存在不妥之处。反观例(5),(5a)、(5b)之所以恰当,是因为英语的go

既可表示实际移动,也可以表示隐喻的移动。(5a)表示实际移动的go与表示位置变化的方向补语“from her hand into the soup”搭配使用。(5b)表示隐喻移动(即状态变化)的go与表示状态变化的结果补语“from crunchy to mushy”搭配使用。与此相对,(5c)是将实际移动与隐喻移动相结合,违背了“单一路径限制”规则。

下面,以「切り倒す」为例来看日语复合动词的情况。

- (8) a. 木を二つに切る。  
 b. 木を地面に倒す。  
 c. 木を地面に切り倒す。  
 d. \*木を二つに地面に切り倒す。  
 /\*木を二つに切り倒す。

(8a)「切る」与结果补语「二つに」,(8b)「倒す」与方向补语「地面に」分别搭配使用,「切る」表示状态变化,「倒す」表示位置变化。而两者复合而成的「切り倒す」,如(8c)、(8d)所示,既不能同时与「二つに」「地面に」,也不能单独与「二つに」搭配使用。「切り倒す」只能与「地面に」共用表明,其整体只包含一条表示位置变化的路径,且由后项动词「倒す」提供。

因此,影山(1999)的阐释并不合理。日语复合动词虽然由前、后项两个动词构成,但整体作为一个谓语动词存在。“单一路径限制”规则适用于日语复合动词的形成,但并非前项和后项由表示相同变化路径(“位置变化+位置变化”、“状态变化+状态变化”)的动词合成,而是复合动词整体只能包含一条变化路径,并且这一变化路径由后项动词提供。

据此可以说明,前例(4)中(4a)的「切り倒す」「焼き落とす」之所以正确,是因为「切る」「焼く」在成为前项动词时,并不包含变化路径,复合动词整体只包含一条由「倒す」「落とす」提供的位置变化的路径。但是,同样的解释显然并不适用于(4b)、(4c)。本文认为,日语中之所以不存在「\*潰し壊す」「\*崩し潰す」等复合动词,是因为「潰す」「崩す」等动词几乎很难成为复合动词的前项,它

们与「切る」「焼く」之间存在语法性质的差异。

下文将聚焦复合动词的前项动词,通过比较分析「切る」「焼く」型动词与「潰す」「崩す」型动词的差异,明确构成复合动词前项要素的语法特征。

### 3 复合动词前项动词的语法特征

早津美惠子(1989)指出,“日语的他动词可以根据是否存在形态上相对应的自动词分为两类。一类是像「倒す」「曲げる」这样存在对应自动词(「倒れる」「曲がる」)的他动词,另一类是像「たたく」「読む」这样无对应自动词的他动词。前者称为‘有对他动词’,后者称为‘无对他动词’。”<sup>[6]</sup>(笔者译)

「切る」「潰す」存在对应的自动词「切れる」「潰れる」,是“有对他动词”。如下文例(9)所示,它们可以分别和表示变化结果的「二つに」「ペチャンコに」等结果补语共用,表示主体动作的同时,也表达了客体的状态变化。

- (9) a. 太郎が木を二つに切った。  
 b. 太郎がおもちゃをペチャンコに潰した。

天野みどり(1987,1995)认为,日语的“有对他动词”可以表达主体动作和客体变化两方面意思,且在“状态变化主体的他动词句”中可以单独抽取其客体变化这层意思。天野指出,“日语中的某些他动词谓语句与将他动词替换为自动词的自动词谓语句的意思基本相同,这类他动词谓语句称为状态变化主体的他动词句。”<sup>[7]</sup>(笔者译)比如,下文例(10a)的句子为“状态变化主体的他动词句”。

- (10) a. 私たちは、空襲で家財道具を焼いた。  
 b. 私たちは、空襲で家財道具が焼けた。  
 (天野みどり,1987:110)

天野(1987)同时指出,状态变化主体的他动词句必须具备以下两个条件:第一,必须包含主体动作和客体变化两个方面的意思。通常为“有对他动词”;第二,他动词句的主语和宾语之间必须为整体一部分的关系。如(10a)的他动词「焼く」存在形式对应的自动词「焼ける」,既表示主体动

作也表示客体的变化。另外,(10a)的主语「私たち」和宾语「家財道具」是整体一部分的关系,即「私たちの家財道具」。此时,(10a)的他动词句和(10b)的自动词句基本表达相同的意思,即“我们的家当在空袭中烧毁了”。在(10a)的状态变化主体他动词句中,「私たち」并非「焼く」的动作主体(agent),而是经历「空襲で家財道具が焼いた」这一事件的经验者(experience)。而他动词「焼く」也不表示主体的动作,只表达了客体变化的意思。

「切る」「潰す」同为“有对他动词”,在下文例(11)的状态变化主体他动词句中,引起客体变化的是「紙」「機械」等客观因素,「太郎」是整个句子的经验者。因此,「切る」「潰す」与例(10)的「焼く」相同,不表示主体动作,只表示客体的状态变化。

- (11)a. 太郎は、紙で指を切った。  
b. 太郎は、機械で指を潰した。

由此可见,「切る」と「潰す」相同,都可以单独表示客体的状态变化。实际上,日语复合动词所表示的主体动作由前项动词所提供,而后项动词只是表达了客体变化的意思。因此,可以单独表达客体变化的「切る」「潰す」均可以成为复合动词的后项动词。

与此相对,相比于「切り倒す」「切り崩す」等以「切る」为前项的复合动词,「潰す」作为复合动词前项的例子几乎无处可寻。事实说明这两类动词存在共性的同时,也存在语法性质上的差异。何志明(2010)指出,「切る」と「砕く」「潰す」型动词不同,可以与「一時間」共起,表示动作在一定时间段内持续进行。例如:

- (12)a. 太郎が1時間その木を切っている。  
b. \*太郎が1時間そのコップを砕いている。  
(何志明,2010:138)

实际上,(12a)、(12b)各自的宾语「その木」「そのコップ」在意思上并非真正的 minimal pairs,如果将「砕く」的宾语换成需要花费时间弄碎的物体,如「太郎が1時間その硬い石/コンクリートを

砕いている」,句子认可度上升,(12b)也可成立。

笔者认为,「切る」と「潰す」的根本区别在于它们表示动作的样态性不同。佐藤琢三(2005)将动作过程的样态的性质分为“动作样态的透明性”和“动作样态的特定性”。前者指动作主体的动作不具有特定的样态,后者指动作主体的动作过程具有特定的状态。例如:

- (13)a.(地面に花瓶をたたきつけて粉々にした場合)  
子供が花瓶を壊した。  
b.(時計を分解してバラバラにした場合)  
子供が時計を壊した。  
c.(ビルにダイナマイトを仕掛けて破壊した場合)  
作業員がビルを壊した。(佐藤琢三,2005:176)  
(14)a.(ハケにペンキをひたして着色した場合)  
太郎が壁にペンキを塗った。  
b.(バケツ入りのペンキを壁に投げかけて着色した場合)  
?太郎が壁にペンキを塗った。  
c.(スプレーのボタンを一押しして着色した場合)  
?太郎が壁にペンキを塗った。<sup>[8]</sup>

佐藤认为,(13)的「壊す」无关动作主体的动作方式,只要达成“物体损坏”的结果即可使用,其动作样态透明。而(14)的「塗る」所表示的动作过程具有特定的样态,即动作主体必须在与动作对象保持平行的状态下进行动作。故(14b)、(14c)的例子不自然。

参照佐藤的分析,下面举例比较「潰す」と「切る」所表示的动作样态性的差异。

- (15)a.(手で押して箱を平らにした場合)  
太郎が箱を潰した。  
b.(足で踏んでペットボトルを平にした場合)  
太郎がペットボトルを潰した。  
c.(機械で大豆を粉々にした場合)

太郎が大豆を潰した。

(16)a.(包丁を使って牛肉を小さくした場合)

太郎が牛肉を切った。

b.(歯で噛んで堅い肉を二つにした場合)

?太郎が堅い肉を切った。

c.(火で焼いて金属を切断した場合)

?太郎が金属を切った。

如上,(15)的「潰す」动作主体可以使用多种方式使动作对象发生变化,动作过程的样态并未指定;而(16)的「切る」一般来说指动作主体使用刃器等对动作对象进行分割,使其发生状态变化,动作过程的样态具有特定性。另外,「切る」「潰す」在词典中的解释也表现出差异。

【切る】:刃物などを使って一続きのものを分離させる。断ち分ける。

【潰す】:立体物に力を加えて、厚み・高さをなくして平たくし、本来の形を崩す。

『スーパー大辞林3.0』より

综上,「切る」的动作过程必须使用刃器进行分割,具有特定的样态。而「潰す」动作过程的样态并不确定,只要对物体施加力量使其变形,可以使用压、敲、踩等各种方式。因此,「潰す」不能表示具体的动作。如石井正彦(2007)所言,不能具体表达主体动作的动词只能成为复合动词的后项,不能成为前项动词。因此,「\*潰し壊す」等复合动词不成立。在日语的有对他动词中,大部分动词属于「潰す」型,如「壊す」「倒す」「開ける」「砕く」等,这些动词包含结果意思,但动作过程的样态无指定,一般只能构成复合动词的后项。而「切る」「焼く」等极少数动词,不仅包含结果意思,且动作过程具有特定的样态。因此,既可以成为复合动词的前项,也可以作为后项动词使用。

再有,「切る」型动词原本包含客体变化的结果,当其成为前项动词时,其结果性会发生变化。石井正彦(2007)指出,原本表示动作—结果局面的动词在某种语言环境下其结果性会发生“后退”,只表示主体动作的意思,并将这种现象定义为“结果性的后退”<sup>[9]</sup>。遗憾的是,尽管石井也指出复合动词

的前项是发生“结果性的后退”现象的语言环境之一,但对为何会发生这种现象并未作出解释。

佐藤琢三(2005)指出,“否定动作主体意志性的句子,几乎不发生结果的否定。”(佐藤琢三,2005:177)(笔者译)也就是说,动作主体的意志性越弱,越不容易发生结果否定现象。反之,如果动作主体的意志性越强,则越容易发生结果否定。对比下文例(17a)、(17b)可以发现,(17b)的「手を滑らせて」削弱了动作主体的意图,使结果否定不易发生,「切れなかった」这一结果否定的认可度只有24.5%,仅为(17a)认可度50.5%的一半。

(17)a. 糸を切ったけれど、切れなかった。<50.5>

b. 手を滑らせて糸を切ったけれど、切れなかった。<24.5> (佐藤琢三,2005:108)

笔者认为,复合动词的前项动词表示动作主体,后项动词表示客体变化,前项的动作是引起后项变化的手段或方法,动作主体需具备意志性。而意志性是引起结果性发生变化的原因。因此,当「切る」作为「切り倒す」「切り崩す」「切り落とす」等复合动词的前项动词时,表示动作主体的意志性较强,其本身包含的结果性发生“后退”。也就是说,「切る」作为前项动词时,其结果状态并非不存在,只是后移到后项动词所表示的最终变化结果。

#### 4 结 语

本文先后讨论了“他动性调和原则”、“主语一致原则”和“单一路径限制”等复合动词的既有构词规则,并在影山太郎对“单一路径限制”规则解释的基础上,重新分析了该规则对复合动词构词的适用性。即日语复合动词构词遵循“单一路径限制”规则,复合动词整体只包含一条变化路径,并由后项动词所提供。另一方面,「切る」型动词和「潰す」型动词具有不同的语法特征。「潰す」型动词不能表示特定的动作样态,无法成为复合动词的前项动词,只能作为后项动词使用。因此「\*潰し壊す」等复合动词不成立。而「切る」型动词表示特定的动作样态,可成为复合动词的前项,且作为前项时

其结果性“后退”，只表示主体的动作。因此，复合动词的前项动词不包含变化路径。这也与复合动词形成的词汇概念结构[x ACT (ON y)]CAUSE [y BECOME[y BE AT-z]](即<行为→变化→结果>的行为连锁)相吻合。另外，复合动词整体的单一变

化路径由后项动词提供，也从侧面支持了日语的“右侧主要部”原则。

[本文为2020年度教育部人文社会科学研究项目“类型学视域下的日汉结果复合动词句法语义对比研究”(20YJC740093)的阶段研究成果,项目主持人:张楠]

#### 注

- [1] 森田良行.日本の複合動詞について[J].講座日本語教育,1978(14):71.  
 [2] 松本曜.日本語の語彙的複合動詞における動詞の組み合わせ[J].言語研究,1998(114):72.  
 [3] 影山太郎.形態論と意味[M].東京:くろしお出版,1999:209.  
 [4] 何志明.現代日本語における複合動詞の組み合わせ—日本語教育の観点から[M].東京:笠間書院,2010:10.  
 [5] Goldberg,Adele E.It Can't Go Down the Chimney Up: Paths and the English Resultative[J].BLS,1991(17).  
 [6] 早津美恵子.有対他動詞と無対他動詞の違いについて[J].言語研究,1989(95):231.  
 [7] 天野みどり.状態変化主体の他動詞文[J].国語学,1987(151):110.  
 [8] 佐藤琢三.自動詞文と他動詞文の意味論[M].東京:笠間書院,2005:177.  
 [9] 石井正彦.現代日本語の複合語形成論[M].東京:ひつじ書房,2007:59.

#### 参考文献

- 史曼.日语复合动词构词研究综述[J].高等日语教育,2018(1).  
 张楠.汉日结果复合动词事态类型的考察与分析[J].外语教学与研究,2019(4).  
 张楠.从语法化看日语复合动词后项动词的“体”与“情态”性[J].东北亚外语研究,2019(2).  
 张楠.日汉结果复合动词的构词特征比较研究[J].现代语文,2019(4).  
 天野みどり.状態変化主体の他動詞文[C]//須賀一好,早津美恵子.動詞の自他.東京:ひつじ書房,1995.  
 影山太郎.文法と語形成[M].東京:ひつじ書房,1993.  
 影山太郎.動詞意味論—言語と認知の接点[M].東京:くろしお出版,1996.  
 影山太郎.複合動詞研究の最先端—謎の解明に向けて[M].東京:ひつじ書房,2013.  
 何志明.現代日本語における複合動詞の組み合わせ—日本語教育の観点から[M].東京:笠間書院,2010.  
 陳劫擇.語彙的複合動詞の自他交替と語形成[J].日本語文法,2010(10).  
 日高俊夫.語彙的複合動詞における反致使化と脱致使化[J].近畿大学教養・外国語教育センター紀要外国語編,2012(2).

作者简介:张楠(1983-) 女 满族 天津师范大学外国语学院讲师 研究方向:日语语言研究、日语教育研究  
 联系方式:E-mail:zhang88832@126.com

## Study on "Unique Path Constraint" and the Formation of Japanese Compound Verbs

**Abstract:** Japanese compound verbs are complex in structure, and their formation must follow certain rules. Through an analysis of the impact of "Unique Path Constraint" on the formation of compound verbs, this paper shows that compound verbs can only contain a single path, which is provided by the latter verb. At the same time, the grammatical features of the former verbs are also examined. It is considered that the former verbs do not contain any path, and only indicate the movements of the verbs. The compound verb whole conforms to the natural law of "act→change→result".

**Keywords:** unique path constraint; compound verbs; the former verb; the latter verb; retreat of result

#### Author's Information:

Zhang Nan (Female) Year of Birth: 1983  
 Lecturer at Tianjin Normal University, China  
 Japanese Linguistics  
 E-mail: zhang88832@126.com