

印太框架下欧盟强化对日合作的路径、动因与影响

华中师范大学 政治与国际关系学院

赵宁宁

毕研硕

[摘要] 《欧盟印太合作伙伴战略》的出台标志着欧盟以更加积极主动的姿态介入印太事务,以价值观为政策工具筛选“志同道合”的印太伙伴成为其拓展印太治理边界的具体路径。日本作为印太地区为数不多的发达经济体,在欧盟印太合作框架中扮演着举足轻重的角色。目前,欧盟对日合作在经贸产业、海洋安全与非传统安全领域呈现新动向,通过“强优势、补短板”塑造“有弹性和多样化的价值链”。就合作动机而言,价值观同盟、战略支点作用以及对华态度是欧盟重视对日合作的主要战略考量。未来,“印太战略”的加速落地将助推欧盟区域影响力的投射,引起多方力量竞逐从而使印太地区地缘政治博弈复杂化,同时欧盟对华“系统性竞争对手”的战略定位将进一步挤压中国的战略空间,对我国的地区话语权建设构成挑战。

[关键词] 欧盟外交 印太战略 欧日关系 中国周边安全 地缘政治

2021年9月,欧盟正式推出《欧盟印太合作伙伴战略》,旨在深化与该地区的接触,通过建立伙伴关系以加强所谓“以规则为基础的国际秩序”^[1]。然而,作为域外行为体的欧盟要想实现自己的印太雄心就必须在印太区域内找到“志同道合”的伙伴。日本作为西方价值规范的拥护者与印太地区经济强国,在欧盟战略推进的过程中发挥着不可替代的作用。当前,欧盟“印太战略”受到国内学者的广泛关注,但有关“欧日印太合作”的研究存在一定空缺。在欧盟“印太战略”发布初期,国内学者对欧盟“印太战略”的解读成果较多,且大多集中于对“印太战略”的动因、特点和影响的整体性分析(汪金国,张立辉,2022;房乐宪,王玉静,2022;丁纯,罗天宇,2022)。随着对欧盟“印太战略”整体性研究成果的日益增多,国内学者对欧盟印太合作动向的分析也呈现多元化的趋势,部分学者以区域国别为研究对象分别研究了欧盟与印度、东南亚等地区的合作动向(王晓文,国艺莹,2023;刘宏松,陈荒拓,2023;赵长峰,孙晨,2023),另有部分学者对欧盟内部成员国与日本的印太合

作方案进行了研究(程智鑫,2022;王竞超,2023)。为此,本文以欧盟“印太战略”中有关对日合作的实践为基础,对欧盟对日合作的路径进行总结归纳,探究合作动因并对其影响做出分析研判。

1 印太框架下欧盟对日合作政策的路径

日本是欧盟在印太地区最亲密的战略伙伴之一。近年来,欧盟越来越倾向于从地缘政治角度看待双边关系,以欧日《经济伙伴关系协定》(EPA)、欧日《战略伙伴关系协定》(SPA)和欧日《可持续互联互通伙伴关系协议》为“三大支柱”(陈静静,2022),着重“强优势、补短板”,在持续巩固双方既有的经济伙伴关系的基础上,依托日本的经济体量与科技实力就双方缺乏普遍关注的议题和新兴产业达成深入合作,在经贸产业、海洋安全和非传统安全领域的合作新动向尤为突出。

1.1 深化与日经贸产业合作

1.1.1 以EPA为依托激发贸易活力

以优化印太经济合作伙伴布局为核心,挖掘

印太区域的经济发展潜力、拓展欧盟海外经济利益是欧盟“印太战略”的重要目标。欧盟“印太战略”明确把日本定位为区域重要经济合作伙伴,在贸易规则制定上,《欧盟与日本经济伙伴关系协定》为全球贸易自由化的发展注入了新的动力。自2022年以来,欧盟和日本之间的贸易出现显著增长,双边贸易流动增长了13.4%,欧盟出口增长21%^[2],刷新了欧盟对日本出口的历史纪录,截至2024年,双边货物贸易累计增长7%,达到1,340亿欧元^[3]。2025年5月,双方在第六次欧日高层经济对话期间,重申了欧日合作对维护以世界贸易组织为核心的多边贸易体系的重要性,并就当前全球经济秩序面临的重大挑战交换了意见^[4]。欧盟在近三年的欧日峰会上都致力于拓展EPA的边界,以“印太战略”中确定的优先发展的七大领域为核心,在双方既有合作框架的基础上不断拓展机制覆盖范围,推动与“印太战略”的有效衔接。

1.1.2 以“全球门户”为核心深化互联互通

欧盟于2021年12月推出“全球门户”计划,重点突出绿色环保的理念,以所谓民主价值观为旗帜,旨在推动不同国家间的技术联接、能源联通等。为此,欧盟不断强化与日本、印度等战略伙伴的互联互通合作(李旭庆,孙现朴,2023),试图在全球基础设施建设竞争热潮中加强欧洲的优势地位。同时,时任日本首相岸田文雄提出要将日方“高质量基础设施投资”(QII)伙伴关系计划纳入全球基础设施伙伴关系(PGII)框架,并在2027年前为中低收入国家基础设施建设提供超过650亿美元的政府和私人投资^[5]。欧日双方一拍即合,在2022年5月的欧盟-日本峰会上发表联合声明,希望通过可持续的互联互通和优质基础设施伙伴关系进一步深化合作,推动欧日《可持续互联互通伙伴关系协议》相关政策的落实,做好已实施项目的协调工作,同时在印太地区寻求有关交通、能源、数字和供应链方面的合作机会。此外,私人投资是欧盟和日本数字互联互通倡议中的关键要素,对于弥合全球基础设施赤字不可或缺。欧日的金融机构将成为“全球门户”倡议下推动私人投资的同行伙伴,以促进低收入和中等收入国家的私人

投资。欧盟和日本已经根据其互联互通伙伴关系达成了一系列协议,通过调动这些机构的经验和资产来推进基础设施项目的开发^[6]。

1.1.3 以“数字罗盘”为目标促进数字化转型

随着新产业革命的快速推进,欧盟不断加快数字化转型并积极与日本展开合作,以实现“2030数字罗盘计划”的目标。欧日于2022年5月启动了数字伙伴关系,这一合作关系旨在推动双方在广泛的数字化问题上的合作,为跨境数字交易的消费者创造一个安全的在线环境,消除不合理的商业障碍。数字伙伴关系将帮助欧盟和日本在安全的5G、“超越5G”、6G技术、人工智能应用、半导体行业全球供应链、绿色数据基础设施等关键领域实现共同目标^[7]。2025年3月6日,在第30届欧盟-日本信息通信技术对话期间,双方就深化在人工智能、互联互通5G、6G技术和网络安全等领域的合作达成一致^[8]。欧盟已经承诺建立安全、绿色的数据中心以建立安全的国际连接和绿色数据基础设施,因此,将通用数字安全标准制度化来保护网民数据是欧盟和日本未来重要的合作方向。

1.2 推动与日海洋安全合作

从地缘上看,欧盟虽为域外地缘政治行为体,但却是印太地区最大的贸易伙伴之一,双边贸易90%以上通过海运进行,而印度洋是欧洲进入亚洲和太平洋地区的主要入口。因此,印太地区的政治稳定和海洋安全直接影响欧盟内部国家的繁荣。然而欧盟将中国在印太地区的海上活动视为一种战略胁迫,认为中国将通过这种“威慑力”阻碍自己在印太地区的安全叙事。另一方面,以伙伴关系为基础构建有弹性、多样化的价值链是欧盟印太转向的直接驱动力,美国的单边主义为欧盟的经济安全带来极大的不确定性,随着美国越来越多地从中美竞争的视角看待国际事务和欧美关系,美国将更多资源投入印太地区,对欧盟的战略重视和投入相对下降,并要求欧洲承担更多防务预算和安全责任,欧美之间的长期利益分歧将进一步凸显,欧洲继续无条件依附美国的战略取向也无法持续(顾苏,2024),欧盟必须在印太范围

日本对外关系研究

内找到一个更稳定可靠的安全合作伙伴。

《欧盟印太合作战略》明确提出,将寻求与印太伙伴进行更多的联合演习和港口停靠,以维护海上安全。基于共同的价值观和建立“自由开放的印太”的愿景,日本自然成为欧盟在印太地区实现其海洋安全目标的“志同道合”的伙伴。根据《欧盟-日本战略伙伴关系协定》(SPA),欧盟和日本都致力于维护基于规则的国际秩序,希望通过在航行和飞越自由方面开展务实的海上合作来确保海上航线的安全,以及保护公海领域免受所有传统和非传统威胁。2021年10月16日,欧盟和日本在亚丁湾和阿拉伯海沿岸举行联合海军演习,此次演习是欧盟“阿塔兰塔”行动指挥下的海军力量与日本海上自卫队取得的共同成果,双方以反海盗作战为演习场景,具体内容包括登舰、直升机跨甲板降落、复杂战术演化、公海联合巡逻等^[9]。

2021年4月,欧盟对外行动署与日本外务省、防卫省以视频会议的形式举行安全和防务磋商,重点聚焦海上安全合作,双方决定继续加强合作,保护航行自由,并计划通过训练项目以及实操行动促进海上安全,积极寻求与印太地区其他伙伴开展合作^[10]。2021年9月欧盟“印太战略”的出台后,双方的海上安全合作取得了进一步的成效。2022年4月13日,欧盟和日本的高级官员通过欧盟-日本联合委员会的视频会议召开了一次非正式会议,讨论了对印太地区更广泛安全环境的影响,并确定了进一步加强海上安全合作的途径。2022年5月,欧盟-日本峰会就印太地区的海洋安全问题发表联合声明,对东海和南海局势表达了严重关切,表示双方将一道强烈反对任何单方面改变现状、加剧紧张局势的企图,并基于规则的秩序重点关注对有关南海军事化、胁迫和恐吓的报道^[11]。2023年3月,欧盟军队阿塔兰塔行动指挥官何塞·努涅斯·托伦特(José M. Núñez Torrente)和欧盟西北印度洋协调海上存在高级协调员迈克尔·普尔奇(Michael Pulch)与欧盟驻日本代表团对欧日在印太地区海上安全合作的前景进行了探讨,并签署了一份新的关于联合反海盗演习沟通协调的行政安排^[12]。2023年3月10日,欧盟委员会发

布了新的“海洋安全战略”,表示将进一步加强与伙伴国之间的海洋安全战略合作。欧盟这一举措在同年举办的欧盟印太部长级论坛会议上得到了日本时任外相林芳正的积极响应。林外相对欧盟在印太地区扩大其海事存在的战略表示欢迎,并强调了日本将为安全和防务制定新方向的愿景以强化双方在海洋军事领域的同盟^[13]。在此基础上,欧日安全与防务伙伴关系于2024年11月1日正式成立,双方将安全防务问题纳入欧日战略对话的固定议程中,定期评估印太地区的安全形势和潜在威胁,定期举行工作组场别的安全与防务对话以及联合海军演习,并通过强化协调等方式保障欧盟在印太地区的关键海上航线安全^[14]。从近期欧日一系列的安全合作动向来看,安全议题特别是海上安全问题在欧盟对日合作框架中的优先级明显提升,相关安全合作的实践开始从以北约为中心的体系互动层面向单元互动层面转变。

1.3 强化与日非传统安全议题的治理合作

欧日防务伙伴关系的确立表现出欧盟在印太地区自主开展军事活动的强烈意愿,但在传统的防务安全之外还应存在着更加多元、更加细碎的广泛领域。欧盟要想在印太地区打造坚实的安全框架,就不能忽视这个框架内的“间隙”。从欧日双边安全关系层面来看,欧盟需要以更广泛的非传统安全合作填补欧日安全合作框架。欧盟的“印太战略”致力于在全球气候变化、生态环境、人权问题、医疗卫生等方面寻求稳固持久的伙伴关系,为印太地区的可持续繁荣做出贡献。近年来,欧日利用各种多边、双边平台机制,在经济安全、环境治理、人权问题等多个领域达成了深度合作。

1.3.1 经济安全:合作框架的前沿

新冠肺炎疫情全球大流行暴露了欧洲供应链长期存在的外部依赖问题,促使欧盟将经济安全提升至前所未有的战略高度。通过伙伴关系塑造有弹性和多样化的价值链,是欧盟在“印太战略”中关注的首要议题,反映了在印太地缘政治紧张局势加剧和全球技术变革加速的背景下,欧洲对自身脆弱性的深刻认知。2023年6月,欧盟委员

会发表《欧洲经济安全战略联合声明》，旨在减少经济流动带来的风险，同时保持最高水平的经济开放度和活力^[15]。《声明》的出台标志着欧盟将致力于在维持开放经济与保护核心利益之间寻求新平衡，通过打造产业核心竞争力构建起经济良性发展的“防波堤”，从而既能有效地参与全球分工，又能在危机时及时启动“应急模式”，这与其“印太战略”中强化经济相互依存以保障自身经济安全的动机形成呼应，体现了欧盟经济安全战略与欧盟“印太战略”的深度交织，这种交织促成了欧盟经济安全战略的地缘政治转向。欧盟在《声明》中明确将与伙伴的经济安全合作视为抵御风险的主要手段之一，因此，欧日经济安全合作可以被视为这种地缘政治转向的必然结果，这使欧盟对日经济安全合作所关注的具体领域和实践路径与“印太战略”中的合作政策保持了高度重叠。作为第一个实施经济安全政策的国家，日本早在2022年就已经颁布《经济安全促进法》，具体的行动计划是将与志同道合的国家开展风险防范对话作为安全保障的重要组成部分，并将推进欧日经济安全战略对话放在核心位置^[16]，2024年1月，欧日召开首次工作组会议讨论经济安全和供应链问题，该工作组致力于达成更加透明、有韧性和可持续的供应链政策国际合作，通过规范国家对工业部门的支持干预来确保公平的竞争环境，并计划定期对贸易战略进行讨论以实现经济依赖风险地区的供应多样化，发展更可持续、更具弹性的供应链^[17]，经济安全在双方安全合作议程中的前沿地位正不断凸显。

1.3.2 环境治理：国际担当的彰显

在环境治理方面，长期以来，欧盟和日本在绿色发展扮演着先行者的角色。早在欧盟的“印太战略”出台前的第27届欧盟-日本峰会上，双方已缔结了绿色联盟关系，在能源转型、环境保护、地方气候行动、商业贸易、产品研发以及可持续金融等领域积极开展合作，旨在建设气候中立、生物多样性友好、可循环和资源高效的经济体。这一联盟的战略价值在之后每一届欧日峰会上得到了重申，双方表示将继续通过欧日能源政策对话推进能源合作，推动向净零排放的清洁能源转型，以争取“在

2050年实现全球净零排放”的目标^[18]。在2023年1月份举行的第19次欧日环境高层对话中，双方围绕生物多样性、循环经济、污染三个关键环境问题展开讨论，并表示将继续致力于欧盟-日本绿色联盟在双边和多边层面的互动以实现在环境问题上的“雄心”^[19]。在2025年6月份举行的第20届欧日环境高层对话中，双方重申了对可持续发展的共同承诺，就向“循环经济转型”这一目标达成一致^[20]。此外，作为海洋大国，双方还对海洋资源治理问题表达共同关切，在强化海洋事务和渔业领域合作的具体领域达成一致，包括成立区域渔业管理组织，打击非法、不报告和不管制捕鱼以及建立海洋保护区等，双方还计划为全球海洋生物多样性的保护做出贡献，在《联合国海洋法公约》下促成一项公平有效的、具有国际法律约束力的文书^[21]。

1.3.3 人权问题：价值观念的重申

人权问题是欧日在印太战略中共同强调的价值理念，自欧盟“印太战略”实施以来，双方基于欧盟-日本峰会双边对话机制在人权问题上达成一致。第一，双方明确表示将继续加强人道主义援助，努力扩大全球捐助者基础以应对急剧增加的人道主义需求；第二，双方重申了致力于维护《核不扩散条约》的决心并呼吁各国要准确理解核武器造成的灾难性后果，敦促朝鲜签署和批准《全面禁止核试验条约》以解决人权侵犯问题；第三，对俄乌冲突中俄罗斯的行为表达强烈谴责，向乌克兰提供协调一致的政治、财政、物资和人道主义支持以表示维护国际法的决心。这些行动在一方面响应了欧盟“自由开放”的印太理念，另一方面作为塑造印太区域秩序的战略工具构筑起印太国家对欧盟的战略认同。欧日打着捍卫人道主义的旗号将鲜明的价值观导向渗入非传统安全合作的实践中，最大程度地降低了提升印太治理话语权的成本和风险。

2 印太框架下欧盟强化对日合作政策的动因

欧盟选择日本作为印太合作伙伴的动因与其自身的意识形态立场和战略目标息息相关。作为

日本对外关系研究

印太域外国家,欧盟在影响力投射上存在天然的局限性,日本作为印太大国可以发挥战略支点的作用,打通欧盟印太转向的渠道,拓展其战略空间。欧日在对华“去风险”上达成了共识,日本作为欧盟对华“去风险”的关键伙伴在资金、技术以及其他关键领域给予欧盟支持,共同致力于供应链风险防范。

2.1 日本是欧盟维护西方价值观体系的重要支撑

印太地区日益增长的战略影响力赋予了该地区丰富的政治内涵,而该地区政治局势的复杂性和行为体的多元性则使其成为了争夺地区话语权的“角斗场”。在此背景下,欧盟认为中国日益增长的辐射能力使其在向外输出新的政治模式和治理模式方面更加自信,这种隐形的影响力对长期以来在国际社会中占据优势地位的西方价值观体系造成了一定程度的冲击。这使得欧洲引以为傲的“普世规范”大有可为,在其“印太战略”中特别强调价值观的传播和规范性力量的输出,并声称希望通过推广西方价值规范来构建一个“自由开放”的印太地区。

从制度层面来看,欧日在“印太战略”下的合作是双方共有的民主政治体制作用于外交领域的必然结果。欧日对于共同价值体系的认同是欧盟选择与日本开展合作的重要原因,双方在“印太战略”中宣称的核心理念和发展愿景具有较高一致性,即推动建设“自由开放的印太”,体现出以西方所谓民主自由的价值观念来“统领”印太的企图(王蕴,2022)。欧盟在“印太战略”中明确表示欧日双边关系建立在长期合作、共同利益和共同价值观的基础上,支持人权和民主、多边主义和以《联合国宪章》为基础的基于规则的国际秩序,主张与志同道合的印太伙伴合作,抵制任何有损国际人道主义法的行为(赵宁宁,付文慧,2022)。随着欧盟逐渐加强其全球存在,它试图通过塑造和采用一种基于规则和由价值观驱动的地缘政治治理模式^[22],巩固和捍卫基于规则的国际秩序,促进基于共同价值观的包容、有效的多边合作。由此可见,欧盟的“印太战略”建立在以民主、人权和法治为代表的西方传统价值观体系的基础上并希望通过双边和多边对话

的形式,在印度-太平洋地区范围内寻找战略合作伙伴,从而对全球民主议程产生更大影响。长期以来,日本扮演西方民主价值观的亚洲旗手角色,奉行“基于价值观的外交”原则,承担着推进区域内民主进程的责任。其“印太战略”主张在“自由法治”意识形态的大框架下强调具体的价值方案,利用日本自身战略文化传统积淀和在经济、技术领域上的相对优势,力争构建起共享价值观念和安全需求的“中等国家群”机制(乔亮,2022)。日本以共同利益为核心,以“印太战略”为新引擎,试图通过对共有观念的巩固和强化,在地区秩序重构转型的过程中发挥日本的关键作用,打造尊重国际法、保护人权和自由贸易的民主国家形象,在印太战略框架下进一步扩展以民主为基础的战略伙伴关系。

因此,欧盟要想通过价值观外交在印太格局中占有一席之地,日本作为维护西方价值观体系的重要支撑是其不可或缺的助力。共有观念和对地区秩序的共同愿景构成了双方共同的利益,这种共同利益反映在各自印太战略的具体行动上均表现为“基于价值观的多边合作”,以推动实现一个“自由开放的印太”。因此,价值规范成为欧盟对日合作的根本战略考量,这在欧盟“印太战略”的推进过程中有两方面的意义。在双方关系的稳定性方面,作为经济实力不相上下、共同谋求政治大国地位的两个国际行为体,印太地区市场资源的有限性使欧盟与日本的印太战略不可避免地会有竞争和摩擦的部分,以价值观为纽带可以最大程度地将利益冲突所带来的不利影响边缘化,降低双方合作中的信任成本,避免让日本这个存在感极强的印太国家站在欧盟的对立面。另一方面,在开展多边合作的过程中,鲜明的价值观可以为欧日的印太合作提供一个明确的行动准则,有利于双方在印太范围内快速找到稳定可靠的合作对象,降低伙伴安全风险,确保政策的连续性和有效实施,从而对合作领域进行更加高效的探索。

2.2 日本是欧盟谋取印太区域影响力的重要战略支点国家

印太地区凭借其巨大的发展潜力与重要的战

略价值成为当前国际社会中最具活力的区域,能否抓住机遇从而谋求在印太地区的影响力、推进战略自主是欧洲当前面临的关键问题。当前,中美两国在印太地区的激烈竞争使包括欧盟在内的各方面面临“选边站”的困境。欧洲对外关系委员会(ECFR)发布的关于欧洲对美国和中国态度的调查显示,在接受调查的11个欧盟国家中,超过60%的受访者希望自己的国家保持中立^[23]。一方面,欧盟一直是美国坚定的盟友,双方在印太战略的框架下围绕政治、经济、安全、治理等领域开展了广泛的合作。另一方面,鉴于中国在应对全球和地区挑战中发挥的关键作用,欧洲并未彻底与中国“撕破脸”,而是采取了“竞争为主,对抗加强,兼顾合作”的方针。欧洲必须加强战略自主能力建设,以在中美博弈中保持微妙的平衡,从而增强自身在印太地区的外交活动空间。然而,欧洲与印太地区在地理上的割裂阻碍着欧盟在印太地区的话语权建设,因此,在印太区域内寻找一个长期稳定的战略支点国家对欧盟推进“印太战略”的重要性不言而喻。

战略支点国家是指在次区域、区域、跨区域或全球多边合作框架下,通过战略性的多边互动、交流与合作,有效发挥全局性或关键性的支撑作用,进而对其他多边合作产生积极的示范、引导和激励效应,以保证多边合作过程稳定的国家(周方治,2015)。有学者相对具体指出战略支点国家应具备的五个基本条件,即战略位置突出、辐射能力强、参与意愿强烈、双边关系高水平、安全系数高(杜正艾,2016)。从地理位置上看,日本西面隔日本海与俄罗斯、朝鲜和韩国相望,西南面的东海面向中国大陆及中国台湾省,南面面向菲律宾海的美属北马里亚纳群岛。随着朝鲜核问题与南海的紧张局势成为印太地区最尖锐的地缘政治问题,日本在地缘上的战略价值可以使欧盟深度参与到印太地区的核心政治问题中,有利于拓宽参与印太事务的渠道,强化自身在印太地区的政治存在感。从辐射能力来说,日本是世界上最发达的国家之一,无论是其硬实力还是软实力在整个印太地区都有着不可忽视的影响力。特别是随着近年来中美战略竞争的加剧对印太地区政治、文化的

多元性造成了冲击,印太范围内越来越多的国家期望日本、印度、澳大利亚和印度尼西亚等中等强国发挥更积极的作用,摆脱单极或两极霸权的影响,以确保地区秩序的稳定。在这些中等强国中,由于日本与东南亚国家有着经济、安全和文化等多层次的密切关系,一些国家对日本在该地区发挥更大作用寄予厚望^[24]。欧盟的“印太战略”十分重视开展多边合作,特别是发展与东盟的关系,因此,欧盟可以发挥日本的中介作用,通过对东盟中心地位和其他主导进程的支持,激发印太地区多边伙伴关系的活力,以实现为印太地区的稳定、安全、繁荣和可持续发展做出贡献的目标。从参与意愿上看,作为“印太战略”最初的倡导国,日本一直不遗余力地扮演着积极推动者的角色,从“自由与繁荣之弧”到“民主安全菱形”,从“亚洲门户”“两洋交汇”到“链接亚非”“俯瞰两洋”,从双边合作到小多边准同盟体系,从“印太”战略到“自由开放的印太”构想,日本的印太战略体系日趋成熟,对作为新参与者的欧盟来说,日本可以为提供一系列宝贵的经验与成熟的框架规范。从根本动机上来看,日本的“印太战略”致力于通过塑造于己有利的地区环境、扩大外交和安全选择来确保其战略自主权,与欧盟不谋而合。在双边关系与安全程度上,近年来,欧日双边合作取得巨大的成效,双方不存在核心利益冲突,合作基础比较牢固。除此之外,欧洲国家中不乏军事大国、强国,在世界安全格局中发挥着举足轻重的作用,而日本的地缘战略位置提供了通往欧亚大陆的通道、重要的海上交通线以及向该地区投射军事力量的能力^[25]。将日本列为战略支点国家并开展长期的安全合作,可以确保欧盟在印太地区海上贸易的安全,符合欧盟“印太战略”的核心利益。

2.3 日本是欧盟推进对华“去风险”战略的关键伙伴

中国崛起所带来的经济发展机遇与地缘政治影响,是印太地区重新受到国际社会关注的重要原因,因此,“印太战略”这一概念自诞生之日起就带有强烈的排华、反华意味。欧盟推出的“印太战略”虽然重视多边合作,但也不免受到政治立场的

日本对外关系研究

影响,特别是近几年来印太地区日益严峻的地缘政治挑战加剧了西方世界的不安全感,中国在台海问题上的坚定立场又引发了西方世界对中国和平外交政策的怀疑,在此背景下,欧盟为了更好地构建理想中的“自由开放的印太”,加速对华的政策转向成为其不二之选。2023年3月,欧盟委员会主席冯德莱恩在墨卡托中国研究中心和欧洲政策中心就中欧关系发表讲话,在对与中国的战略关系进行重新评估的基础上提出在外交和经济层面对华“去风险”,以“继续减少包括供应链在内的关键依赖和脆弱性,并将在必要和适当的情况下降低风险和实现多元化”^[26],且这一论调在德国发布的《德国国家安全战略》、欧盟发布的《欧洲经济安全战略》中均有明确的表述。由此可见,“对华去风险”将成为欧盟对华的长期战略与方针。

与美国强硬的“脱钩”政策不同,欧盟运用“去风险”这一较为中庸的词汇背后反映出其在涉华议题上折衷调和的态度。在贸易保护主义加剧全球金融风险的大背景下,欧盟认为中国的经济政治缺乏透明度以及政府对经济的强力干预冲击着双边贸易的公平性,欧盟对中国在关键原材料等领域的过度依赖也限制着欧盟内部的供应链弹性,长此以往会对欧盟的经济安全造成不良影响,这迫使欧盟急于转变与中国的合作思路,在透明、可预测和互惠的基础上重新平衡双边关系,在量子计算、机器人或人工智能等对未来经济和国家安全至关重要的尖端技术领域对中国保持高度警惕,与此同时在气候变化、卫生健康等非传统安全议题上加强合作。另一方面,鉴于欧盟目前还没有新的供应链选择,不可能完全切断与中国的经济联系,站到中国的对立面,因此,欧盟对华“去风险”的本质是以保护自身经济利益为前提,在外交上对中国敬而远之^[27],欧盟的三管齐下的伙伴、经济竞争对手和系统性竞争方式仍然是其对华政策的核心^[28]。

欧盟在对华“去风险”的具体措施中明确提出要加强伙伴关系,在涉及经济安全的问题上与七国集团和二十国集团合作伙伴展开更紧密的合作,日本作为其战略支点国家在这个过程中足以扮演关键的角色。首先,日本在供应链弹性方面

自诩为“发达国家”,在应对供应链冲击方面拥有丰富的经验和诀窍,可以通过向欧盟方面传递信息的方式进行有效的合作^[29]。2023年5月,日本与美国、澳大利亚等十四个国家在印太经济框架(IPEF)下就供应链问题达成协议,为IPEF合作伙伴在供应链中断时提供帮助并设置紧急联络渠道以促进IPEF合作伙伴之间的信息共享和合作,通过供应来源多元化、物流连接性提升、业务匹配、联合研发及贸易便利化等方式提高IPEF合作伙伴的供应链韧性,在关键领域共同制定行动计划的机制^[30]。日本在印太地区乃至全球范围内较为成熟稳定的供应链为欧盟提供了更多元的选择以有效降低欧盟对中国的战略依赖,同时,欧盟可以通过日本与更多的印太伙伴开展合作以加强关键矿产和其他关键产品的供应链弹性,保护关键技术,在印太框架下有效推进其“对华去风险”战略。另外,日本同欧盟一样,有着对华“去风险”的强烈意愿。欧盟所面临的情况是当今除中美外大部分国家的共同困境,作为区域内与中国经济联系最紧密的日本就更易受到与中国“脱钩”的冲击,日本需要克服这些明显的瓶颈,使供应链不依赖存有政治风险的领域,并在某种程度上保证国内供应充足^[31],因此日本也会将降低风险作为涉华议题的最优选项。截至目前,日本还没有明确提出“对华去风险”的口号,但在其具体的外交行动上却有迹可循。早在2022年的日本、美国、澳大利亚和印度四国峰会上,日本就宣布计划在未来5年内向发展中国家提供价值6万亿日元的基础设施支持和投资,这一举措将成为对中国“一带一路”倡议的抵制措施,以推动实现“自由开放的印太”^[32]。日本时任外相林芳正认为,“日本的目的不是与中国脱钩,而是从战略上确定可以合作的领域和应该避免风险的领域,日本政府将继续鼓励经济领域的合作,以利于日本的整体国家利益”^[33]。2023年5月,七国集团首脑在日本广岛召开的峰会中就对华去风险达成共识,表示将应对中国“非市场政策和做法”带来的挑战,打击“不良做法”并“增强抵御经济胁迫的能力”,力图在国家和经济利益之间取得适当的平衡^[34]。欧日双方基于对华“去

风险”的经济安全合作能在一定程度上突出双方在全球供应链中的话语权,在中美博弈升级的背景下快速明确自身定位并积极承担全球经济可持续发展的国际责任,以在各自的印太架构中发挥更强大的作用。

3 印太框架下欧盟强化对日合作的影响研判

欧盟与日本在印太框架下围绕经济、安全以及非传统议题的合作为欧盟“印太战略”的落地实施和影响力塑造注入了“强心剂”。无论是日本对欧盟的价值观认同、战略支点作用还是去风险的响应,欧盟的战略选择归根结底是基于欧日共同的印太愿景即双方均希望通过推动共同的价值规范重塑印太地区现有的地缘政治局势。同时,地区权力结构的变化也将在一定程度上冲击中国的周边安全与区域影响力的塑造。

3.1 加速欧盟“印太战略”落地实施,提升欧盟区域影响力

从欧盟对“去风险”的强烈需求可以看出,发展的不平衡导致了欧盟在战略推进过程中严重的不安全感,为此欧盟积极利用日本的优势资源加速在印太地区的硬实力塑造与规范性渗透,以直接和间接两种方式对欧盟“印太战略”的顺利实施保驾护航,并助力欧盟全方位提升印太影响力目标的实现。

3.1.1 补充实力短板直接助推战略落地

从欧盟和日本各自的印太战略内容来看,双方予以关注的印太议题具有一定的重叠性,这为双边合作的开展提供了广阔的空间。从双方各自的战略动机来看,由于双方都不想成为某一个国家的完全追随者,需要在印太权力结构中维持适当平衡,因此格外重视战略自主的构建以对冲大国竞争带来的不利影响。然而,战略自主的塑造需要足够的硬实力作为支撑,特别是在国际形势复杂多变、全球化与逆全球化并行的当下,各领域的均衡发展显得尤为重要。通过前文就欧盟对日开展合作实践的整理可以发现,欧日合作的新动向覆盖了欧盟“印太战略”几个最重要的板块,包括海上安全、

贸易畅通以及多边主义等,在这些板块中同时存在双方的优势领域和参与度有待加强的领域,如何取长补短从而切实提高在印太地区的硬实力成为助推欧盟“印太战略”落地实施的关键举措。

鉴于双方在硬实力塑造上存在的各种“短板”,以资源互补的形式实现硬实力提升成为双方的战略利益共识。欧盟进行资源互补的方式主要是通过对接欧日现有的合作机制的基础上最大程度地开发利用日本的优势领域来实现的。欧日在SPA机制下强化了安全合作,特别注重海上安全、海域意识以及反海盗措施,既为欧盟海上航线安全与贸易畅通提供了客观保障,也满足了欧盟在印太海洋安全体系中进一步强化其存在感的需要。同时,日本在网络、人工智能技术等新技术领域的优势也成为欧洲的一项关键资产,有助于欧盟在数字化转型的背景下寻找新的发展模式,优化产业布局以减轻在供应链弹性方面的压力^[35]。自由贸易协定和互联互通伙伴关系将使欧日在应对全球变暖、数据治理以及在不同领域制定国际工业规范和标准等主题上进行合作,并借助其“第三条道路”立场为印太地区国家提供另一种可靠的伙伴选择(Giulio Pugliese, 2011)。通过硬实力资源的互补,欧盟在巩固优势领域的同时拓展在“短板”领域的参与方式,借助日本为“印太战略”施加的正向助力达到“顺水推舟”“互惠互利”的效果,直接为欧盟的战略推进提供了物质保障。

3.1.2 巧用盟友资源间接强化区域影响力

一致性的意识形态联盟是指拥有共同的政治、文化或其他特性的国家所建立的联盟,与相似的国家结盟,通过成为一个大规模运动的成员显示该国是一个规模较大、受到普遍欢迎的运动的一部分,从而加强虚弱政权的声望和合法性^[36]。欧盟在印太框架下的对日合作植根于双方对西方价值规范的认同,可以看作是一种意识形态联盟。然而,欧盟一方面作为域外国家在影响力投射上存在着天然的局限性,另一方面与其他大国相比其“印太战略”出台也较晚,战略叙事还不够成熟,导致其介入印太过程中声望和合法性的缺失。而日本是印太国家中潜在软实力资源最强的

日本对外关系研究

国家之一,欧盟通过深化欧日印太合作伙伴关系可以借助日本的影响力深入印太同盟体系,通过参与盟友间的资源共享显示欧盟在印太地区秩序塑造中的重要作用,从而间接推进“印太战略”的实施。具体而言,这种间接作用体现在两个方面,一是为欧盟的政策制定提供重要的经验借鉴,二是可以为欧盟提供一个“搭便车”的机会,使其利用现有的多边机制在印太区域治理中增加自己的话语分量。以四方机制对话为例,四国目前概述的议程与包括欧盟在内的许多国家的印太优先事项基本一致,日本希望通过QUAD来建立志同道合的民主国家的强大联盟以加强基于规则的秩序^[97],欧盟积极响应日本的意愿,多次在人权、南海问题上与四国一道对中国表示谴责,搭乘日本伙伴关系的“便车”,最大程度减少多边合作成本,同时,共有观念的强化会对印太国家产生的潜移默化影响,又反过来增强了欧盟使用规范性力量介入印太事务的合理性,正好响应了欧盟“印太战略”的实施原则和治理愿景。

3.2 加剧地区多方力量竞逐,影响区域秩序构建走向

欧盟作为强大的域外力量凭借日本的助推作用深入印太事务,通过助力大国平衡战略壮大独立于中美之外的第三种力量,这将加剧多方力量的竞逐,区域内的政治博弈将更为复杂。同时,欧日的“价值观联盟”将带来更加激烈的意识形态斗争,进一步加剧印太国家的身份认同危机,新旧秩序愿景的碰撞也会对印太地区原有的地缘政治生态产生一定冲击,对印太地区权力结构的转变产生重要影响,印太区域秩序的走向将更加难以预测。

3.2.1 壮大“第三条道路”,大国政治博弈复杂化

欧盟以深化欧日EPA为基石,鼓励与印太国家间的自由贸易,利用强大的市场和监管力量,将可持续发展融入现有的区域框架^[98],并以欧日绿色联盟为平台,通过增强在能源转型、环境保护、可持续金融等方面的协调来促进印太国家的绿色转型^[99]。欧盟在经济安全领域不断拉近与印太国家的合作关系,其本质是以对华“去风险”的名义加强欧盟在制定贸易标准方面的作用,从而构建其在全

球贸易政策中的话语权。在对美协调上,欧盟的政策转向使其急于摆脱跨大西洋关系中的“美主欧从”模式,在价值观叙事上更强调其独特性,欧日将自由开放的规则秩序作为国际公共产品进一步具化目前的价值规范协议^[100],提供了一种不同于美式霸权主义、更易于被印太国家接受的概念框架。印太地区“第三条道路”力量的壮大将会使中美在地缘政治博弈过程中的权力空间受到一定程度的挤压,双方在制定外交政策时需要考虑更多的变量,战略推进的边际成本也相应增加,围绕地区主导权的争夺将向更加激烈化、复杂化的方向发展。

3.2.2 激化意识形态斗争,中小国家身份认同差异化

不同于欧洲基于高水平的身份认同而顺利推进的一体化,亚太地区地理范围广阔,历史积怨、殖民主义与冷战时期的阵营对立又深刻地影响了亚太国家民主转型的进程和经济发展状况,地理位置、政治制度与经济发展水平的差异导致亚太地区各方利益错综复杂,难以形成统一的身份认同^[101]。在“印太”取代“亚太”成为新的地缘政治话语后,这种身份认同上的差异并未消失,反而随着区域范围的扩大更加凸显。

在地区秩序转型期间,由于既要融入地区秩序出现转型的可能前景,又要面对地区转型带来的潜在风险,地区中的国家会力图避免直接选择追随或制衡战略,而是选择介于追随与制衡之间的较为模糊的对冲战略(陈宇,2021)。由于印太地区范围内的大多数国家经济基础较为薄弱,机制的缺乏又使内部国家之间缺乏政治互信,国家之间塑造该地区发展轨迹的能力尚未达成共识,无法提供可替代的地区愿景(Gabriele Abbondanza, 2022)。欧盟和日本积极构建“第三条道路”可以看作其在印太地区为避免“选边站队”而采取的大国平衡策略,出于秩序转型时期对冲战略的需要,这种“中间地带”对印太地区次等大国和中小国家有着强烈的吸引力。然而,这种战略空间看似充满包容性和非功利性的背后蕴含着欧盟利用规范性力量的输出在印太地区经历权力转移时推动和塑造更有利环境的真实目的,印太国家在选择借助欧日力量避免“选边站队”的同时意味着对

欧盟意识形态的认同,意识形态对立使印太国家之间的政治制度和身份认同的差异以更加直观的方式显现,在大国博弈之外中小国家之间的阵营分化也变得不容忽视。

3.2.3 冲击地缘政治生态,区域秩序建构走向模糊化

冷战后,亚太地区保持了较长时间的和平稳定和经济增长,成为全球化和多边主义的主要推动力量,以APEC、RCEP、CPTPP等区域合作架构为代表的一体化进程方兴未艾。近年来在印太概念逐渐取代亚太概念后,印太地区的权力结构日益呈现两极力量对比格局,欧盟和日本致力于在强化基于规则的共识的基础上通过重塑印太区域秩序来构建战略自主,这将加快印太权力结构的变动,引发印太地缘政治生态的一系列变化。首先,欧盟的印太介入无疑是加剧多方力量的竞逐,欧盟与日本在印太战略合作框架下所达成的多边主义的实践通过对大国之间、中小国之间、大国与中小国之间博弈施加影响,使印太国家之间的互动模式发生转变。第二,在多方行为体的复杂博弈下,印太区域秩序呈现现实问题意识形态化、经济问题政治化安全化的特征,欧日在印太地区塑造的价值观对立和安全伙伴关系的不断升级,无疑是加重了这一倾向,在大国博弈和阵营对抗的战略指挥棒下,欧日升级的战略伙伴关系将深刻影响印太地区的战略稳定,蕴含着多重风险隐患,印太区域秩序的走向将更加难以预测。

3.3 挤压中国战略发展空间,影响中国印太话语体系建设

在欧盟提出对华“去风险”的背景下,欧盟将中国视为“系统性竞争对手”的立场更为明确,在“印太战略”的推进过程中,欧盟联合日本在意识形态上与中国划清界限,影响中国外交形象的建构,在安全问题上站在中国的对立面,影响中国周边环境的稳定,在战略部署上压缩中国的战略空间,对中国的印太话语权建设产生不利影响。

3.3.1 歪曲中国外交形象

欧盟认为中国更喜欢受控的、自上而下的秩序,拒绝接受政治经济参与者可以公平竞争的自

由开放体系的概念^[42],中国的价值立场与欧盟所推崇的“普世规范”背道而驰,因此将中国在印太地区日益增长的影响力视作对自由贸易与战略自主的威胁,在其关注的广泛领域将这种价值差异放大化并作为政策工具融入其“印太战略”的对华政策中。随着欧盟在印太愿景上与日本的共识不断深化,双方以促进印太地区的民主、人权和法治秩序为名,在构建多边主义的过程中对中国的政治制度和价值观念展开猛烈抨击,引导印太国家固化对中国的刻板印象。欧盟多次在官方文件中将中国的国内治理政策歪曲为人权侵害事件,在新疆、西藏、香港的人权问题上煽风点火,插手中国的内政,并利用媒体制造舆论,公开质疑中国的“一国两制”政策。日本方面也出台相关文件对中国施压,令中国政府以“令人信服的方式”向国际社会“解释”其“严重的人权状况”,并决定与国际社会合作监测严重的人权状况以实施“全面救济措施”^[43]。此外,双方还积极利用双边会议和多边场合歪曲中国的人权政策,企图将中国塑造为印太区域秩序的破坏者,将中国的外交战略打上霸权政治的烙印,对中国的国际形象产生负面影响,不利于中国外交理念的有效输出。

3.3.2 威胁中国周边安全

印太地区日益紧张的领土和海洋争端促成了欧日安全和防务领域的深度对话。在涉华议题上,中国在台海地区的坚定立场引发了欧盟和日本强烈的不安感和危机意识。一方面,欧盟将中国台湾看作自己在印太地区的价值观盟友,台湾凭借作为半导体主要出口地区的地位成为欧盟印太产业链的重要一环,欧盟虽然承认“一个中国”政策,但却一直在推动与台湾当局达成实质性的接触。另一方面,台海地区局势的日益紧张让日本看到了遏制中国的机会,在美国的怂恿下不断强化对台湾事务的介入,企图通过“以台制华”来争夺亚太区域的绝对话语权。因此,在安全问题上,双方倾向于同美国一道,利用“台湾牌”来制衡中国。欧日对中国的正当防卫行为定义为“可能破坏地区稳定和基于规则的国际秩序的单边行动”(Teh L S L, 2017)。双方通过欧日峰会多次重申有关

日本对外关系研究

“中国在台海问题上的强硬立场是中国试图改变该地区政治军事格局的修正主义行为”“中国在南海的军事行动将严重威胁地区的地缘政治安全”之类的论调。在国际场合上,欧日跟随美国的步伐大肆鼓吹“今日的乌克兰就是明日的台湾”,强行将俄乌冲突与印太地区的地缘政治特别是台湾问题关联在一起,将不同国家之间的冲突与一个国家内部的主权问题画等号,夸大台海局势对印太地缘政治的负面影响,这不但加剧了中美博弈的紧张局势,也为中国周边的地缘政治安全埋下隐患。

3.3.3 阻碍中国战略部署

在战略自主能力建设上,欧盟对中国采取了双管齐下的方针。一方面,欧盟主张在关键产品上对中国“去风险”,更倾向于与盟友合作来强化供应链,通过成立欧盟-日本数字合作委员会、开展ICT政策对话等方式在人工智能、信息通信等关键技术上与日本进行了更密切的合作,并与七国集团国家一起,对半导体等被认为有利于中国发展的关键领域和技术进行限制和“脱钩”。另一方面,欧盟认为“一带一路”倡议和“人类命运共同体”让中国在经济上获利的同时,将会助推所谓中国“霸权战略”的实现。欧盟借机推出自己的“全球门户”计划,旨在交通、数字、能源和人与人之间连接欧洲和亚洲,日本是该战略的关键合作伙伴,欧盟-日本互联互通和数字倡议之间的互补性和协同作用确保了乘数效应,以推进双方对全球数字治理的愿景^[4],通过满足印太地区的基础设施需求为中国的全球发展倡议提供替代性方案,这将在一定程度上挤压中国的战略空间,影响中国在印太地区的话语体系的建构。

4 结 语

欧盟在印太地区的一系列战略部署表明“印太战略”已成为其固定议程,对日合作主要围绕经贸关系、安全政策以及全球治理展开,通过多个领域深化合作共同应对印太地区的地缘政治挑战,并声称将共同致力于建立自由、开放且基于规则的国际秩序。值得注意的是,双方都将战略自主

能力建设作为“印太战略”的核心目标,为此重视在中美地缘政治竞争中保持适度的平衡。在对华关系上,双方对中国在印太地区的行动表示关注,在欧盟推进“对华去风险”的过程中深化合作,以共同对冲中国不断上升的区域影响力。另一方面,随着特朗普再次上台执政,美国保守派势力大概率将会强化对华战略中的竞争色彩并做出一些具有特朗普个人风格的难以预期的、甚至是极端的行动(刁大明,2016),印太地区局势的不确定性将促使欧盟加速与日本“抱团”。同时,“全球南方”的崛起将进一步重塑印太权力格局并在自由贸易、全球治理等多个方面发挥重要作用,这将为欧盟与日本开展多边主义合作提供更广阔的空间。

虽然欧日合作在持续推进,但我们也应看到欧盟内部和欧日双边关系也存在一些矛盾,这些矛盾在一定程度上制约着欧盟“印太战略”的落实与欧日在印太地区的合作进程。首先,欧盟内部各成员国在“印太战略”的实施重点和目标期望上存在差异。对于德国、法国等在国际社会中拥有较强话语权的发达国家来说,他们更期望通过“印太战略”获取切实的经济利益来谋求更多的战略自主。而经济欠发达、国际地位相对较低的许多中欧、波罗的海国家则将安全、人权和民主问题作为首要的关注点,更愿意接受美国在全球范围内的战略部署,支持美国对欧洲安全事务的介入。第二,从欧日双边关系层面看,对华政策在欧日印太合作中占据重要地位,但这一议题在欧日双方“印太战略”中的重要程度却有所不同。由于地缘上的阻隔,中国对欧洲带来的挑战远不及俄罗斯的军事影响,在俄乌冲突使欧洲国家深陷泥潭的背景下,欧盟更不可能将全部的精力放在印太地区,更倾向于将“印太战略”作为一种价值观工具来贯彻其“对华去风险”的立场。而日本作为中国的邻国,对华风险认知远远高于欧盟,可能会使双方在对华问题上因各自所承担的风险不同而阻碍合作的开展。此外,美国因素也是影响欧日关系的关键变量。虽然欧盟与日本同为美国盟友,但美日同盟在日本外交议程中的优先性使日本在短时间内难以真正与欧盟落实“印太战略”所描绘的

“第三条道路”，甚至可能会造成与欧盟的利益冲突，比如由美日印澳四国组成的四边安全对话在成立之初就引发了以法国为代表的欧盟国家的反对，在北约亚太化议题上欧盟也采取了审慎态度。

面对欧盟与日本持续深化的印太合作，中国应积极寻求与欧日开展多边合作的机会，通过对话协商化解欧日对中国的疑虑。另一方面，中国也要警惕欧日军事协调行动，在南海问题上坚持

原则立场，以共赢理念对冲零和思维，维护地区和平与安全。同时，中国作为“全球南方”的一员要在全球治理中发挥示范作用，在推动公正合理的地区秩序中展现大国担当，与各国一道，为建立相互尊重、公平正义、合作共赢的新型国际关系而努力。

[本文为2023年度国家社会科学基金一般项目“欧盟对华‘去风险’战略及中国对策研究”(批准号:23BGJ064)阶段研究成果。项目负责人:赵宁宁]

注

- [1] European Union External Action. The EU strategy for cooperation in the Indo-Pacific[EB/OL].[2024-04-09].https://www.eeas.europa.eu/sites/default/files/jointcommunication_2021_24_1_en.pdf.
- [2] European Commission. EU-Japan trade surges 13% after catching up to pre-pandemic levels[EB/OL].[2024-06-09].https://policy.trade.ec.europa.eu/news/eu-japan-trade-surges-13-after-catching-pre-pandemic-levels-2023-04-04_en.
- [3] European Commission. Trade and Economic Security[EB/OL].[2025-04-01]. https://policy.trade.ec.europa.eu/eu-trade-relationships-country-and-region/countries-and-regions/japan_en.
- [4] 外務省. 第6回日・EUハイレベル経済対話の開催[EB/OL].[2025-09-10].https://www.mofa.go.jp/mofaj/press/release/pressit_000001_02110.html.
- [5] 外務省. G7グローバル・インフラ投資パートナーシップに関するファクトシート[EB/OL].[2024-05-18].https://www.mofa.go.jp/mofaj/ic/dapc/page4_005905.html.
- [6] Ugo Armanini, Mario Esteban. Digital and development cooperation: the Global Gateway and a future EU-Japan Digital Partnership[EB/OL].[2024-05-18].<https://www.realinstitutoelcano.org/en/analyses/digital-and-development-cooperation-the-global-gateway-and-a-future-eu-japan-digital-partnership/>.
- [7] EU-JAPAN Centre for industrial cooperation. EU-Japan summit: strengthening our partnership[EB/OL].[2024-03-05].<https://www.eu-japan.eu/news/eu-japan-summit-strengthening-our-partnership>.
- [8] 総務省. 日EU・ICT政策対話(第30回)の結果[EB/OL].[2025-09-10].https://www.soumu.go.jp/menu_news/s-news/01tsushin08_02000187.html.
- [9] European External Action Service. European Union-Japan joint port call: joint press release[EB/OL].[2024-05-23].https://www.eeas.europa.eu/eeas/european-union-japan-joint-port-call-joint-press-release_en.
- [10] European External Action Service. European Union and Japan hold consultations on security and defence[EB/OL].[2024-05-19].https://www.eeas.europa.eu/eeas/european-union-and-japan-hold-consultations-security-and-defence_en.
- [11] European Council. Joint Statement EU- Japan Summit 2022[EB/OL].[2024-03-05].<https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2022/05/12/joint-statement-eu-japan-summit-2022/>.
- [12] European External Action Service. EU, Japan agree on formal arrangement to facilitate naval cooperation[EB/OL].[2024-05-10].https://www.eeas.europa.eu/delegations/japan/eu-japan-agree-formal-arrangement-facilitate-naval-cooperation_en.
- [13] 外務省. EU・スウェーデン共催「インド太平洋閣僚会合」における林外務大臣によるスピーチ(2023年5月13日(土)、於: スウェーデン・ストックホルム)[EB/OL].[2024-05-18].<https://www.mofa.go.jp/mofaj/files/100503744.pdf>.
- [14] European Union External Action. SECURITY AND DEFENCE PARTNERSHIP BETWEEN THE EUROPEAN UNION AND JAPAN[EB/OL].[2024-11-30].<https://www.eeas.europa.eu/sites/default/files/documents/2024/EU-Japan%20Security%20and%20Defence%20Partnership.pdf>.
- [15] European Commission. An EU approach to enhance economic security[EB/OL].[2024-11-25].https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_23_3358.
- [16] 経済産業省. 経済安全保障に係る産業・技術基盤強化アクションプラン[EB/OL].[2025-01-20].https://www.meti.go.jp/policy/economy/economic_security/actionplan.pdf.
- [17] European Commission. EU and Japan hold first working group to discuss economic security and supply chains[EB/OL].[2024-11-25].https://policy.trade.ec.europa.eu/news/eu-and-japan-hold-first-working-group-discuss-economic-security-and-supply-chains-2024-01-30_en.
- [18] European Commission. High level dialogue on Climate Change between the EU and Japan - Stepping up cooperation on climate policies[EB/OL].[2025-09-10]. https://climate.ec.europa.eu/news-your-voice/news/high-level-dialogue-climate-change-between-eu-and-japan-stepping-cooperation-climate-policies-2024-04-30_en.
- [19] European Council. An EU critical raw materials act for the future of EU supply chains[EB/OL].[2025-09-10]. <https://www.consilium.europa.eu/en/infographics/critical-raw-materials/>.
- [20] European Commission. EU and Japan reaffirm commitments to sustainable economy and environmental protection during High-Level Dialogue.[2025-09-10]. https://environment.ec.europa.eu/news/eu-japan-reaffirm-environmental-and-sustainability-commitments-2025-06-23_en.

- [21] European Council. Joint Statement EU- Japan Summit 2022[EB/OL].[2024-03-05].<https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2022/05/12/joint-statement-eu-japan-summit-2022/>.
- [22] También disponible en. The EU and Japan: strategic partners in the Indo-Pacific[EB/OL].[2024-09-05].<https://ecfr.eu/madrid/article/the-eu-and-japan-strategic-partners-in-the-indo-pacific/>.
- [23] Lauren Chadwick. Europeans want to remain neutral in possible US-China conflict, survey shows[EB/OL].[2024-09-05].<https://www.euronews.com/my-europe/2023/06/07/europeans-want-to-remain-neutral-in-possible-us-china-conflict-survey-shows>.
- [24] Hiroyuki Suzuki. Japan's Leadership Role in a Multipolar Indo-Pacific[EB/OL].[2024-09-06].<https://www.csis.org/analysis/japans-leadership-role-multipolar-indo-pacific>.
- [25] Youn Y K. Japan at a Historical Inflection Point: Untangling the Complex Knot of Geopolitics, Domestic Politics, and the Security Alliance[J]. *Journal of Indo-Pacific Affairs*, 2023, 6(6): 61-84.
- [26] European Commission. Peech by president von der leyen on EU-China relations to the mercator institute for China studies and the European policy centre[EB/OL].[2024-09-14].https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/speech_23_2063.
- [27] The Guardian. EU softens China strategy by adopting 'de-risking' approach[EB/OL].[2024-09-14].<https://www.theguardian.com/world/2023/jun/30/eu-china-strategy-de-risking-ursula-von-der-leyen-brussels>.
- [28] Chimits F, Ghiretti F, Stec G. EU: De-risking as the new mantra for defining relations to China[J]. *ETNC Report*, 2023.
- [29] 田辺靖雄. サプライチェーン・レジリエンスの日欧協力を多面的に進めよ[EB/OL].[2024-09-21].https://www.rieti.go.jp/jp/columns/a01_0728.html.
- [30] 外務省. IPEF サプライチェーン協定交渉の実質妥結に関するプレスステートメント[EB/OL].[2024-09-21].<https://www.mofa.go.jp/mofaj/files/100511733.pdf>.
- [31] 日経ビジネス. 甘利氏に聞く経済安保と規制 企業が対応求められる理由[EB/OL].[2024-09-23].<https://www.nikkei.com/article/DGXZQOUC303NJ0Q3A130C2000000/>.
- [32] 和田大樹. 日本が備えるべき「チャイナリスク」、岸田政権の外交姿勢で日中経済関係が冷え込む? [EB/OL].[2024-09-22].<https://www.sbbbit.jp/article/cont1/90580>.
- [33] FINANCIAL TIMES. G7 prioritises 'de-risking' China links over 'decoupling'[EB/OL].[2024-09-15].<https://www.ft.com/content/f308c4f7-790e-48d7-935c-f525de7c247e>.
- [34] Al Jazeera. G7 wants 'constructive' China ties, calls out rights record[EB/OL].[2024-09-15].<https://www.aljazeera.com/news/2023/5/21/g7-wants-constructive-china-ties-calls-out-rights-record>.
- [35] Luis Simón. Natural partners? Europe, Japan and security in the Indo-Pacific[EB/OL].[2024-10-22].<https://researchportal.vub.be/en/publications/natural-partners-europe-japan-and-security-in-the-indo-pacific>.
- [36] 斯蒂芬·沃尔特. 联盟的起源[M]. 周丕启, 译. 北京: 北京大学出版社, 2007: 33.
- [37] Garima Mohan, Kristi Govella. The Future of the Quad and the Emerging Architecture in the Indo-Pacific[EB/OL].[2024-10-29].https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=4311301.
- [38] Frederick Kliem. How the EU can still succeed in the Indo-Pacific despite the war in Ukraine[J]. *The Diplomat*, 2022(27).
- [39] Fondation pour la Recherche Stratégique. EU-Japan partnership: a vision for the future[EB/OL].[2024-12-06].https://www.frstrategie.org/sites/default/files/documents/programmes/Programme-japon/Publications/2021_2022/202208-prog-japon.pdf.
- [40] 日本国際問題研究所. 欧州のインド太平洋シフトと日本の針路[EB/OL].[2024-12-06].https://www.jiia.or.jp/strategic_comment/pdf/StrategicAnnualReport2020jp06.pdf.
- [41] 李文. 亚洲政治概论[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2008: 13.
- [42] Luis Simón. Natural partners? Europe, Japan and security in the Indo-Pacific[EB/OL].[2024-12-07].<https://researchportal.vub.be/en/publications/natural-partners-europe-japan-and-security-in-the-indo-pacific>.
- [43] Tepei Kasai. Japan Highlights Chinese Government Rights Abuses[EB/OL].[2024-12-08].<https://www.hrw.org/news/2022/12/08/japan-highlights-chinese-government-rights-abuses>.
- [44] Ugo Armanini, Mario Esteban. Digital and development cooperation: the Global Gateway and a future EU-Japan Digital Partnership[EB/OL].[2024-12-10].<https://www.realinstitutoelcano.org/en/analyses/digital-and-development-cooperation-the-global-gateway-and-a-future-eu-japan-digital-partnership/>.

参考文献

- 丁纯, 罗天宇. 从亚洲战略到“印太战略”: 欧盟全球战略重心的转移及逻辑[J]. *太平洋学报*, 2022(11).
- 刁大明. 2016年美国大选及其对中美关系影响预估[J]. *当代世界*, 2016(2).
- 王晓文, 国艺莹. “印太战略”视角下东盟与印度关系的新发展[J]. *国际论坛*, 2023(3).
- 王竞超. “印太”视域下的日法海洋安全合作刍议[J]. *日本学刊*, 2023(4).
- 王蕴. 美欧印太战略对我国的复合型博弈及应对[J]. *新视野*, 2022(4).

- 乔亮. 日本“印太”战略的生成、演变和发展的新趋势[J]. 东北亚论坛, 2022(4).
- 刘宏松, 陈荒拓. 东盟与欧盟数字经济合作: 动因、推进与限度[J]. 南洋问题研究, 2023(3).
- 杜正艾. 精选“一带一路”建设战略支点国家的意义与建议[J]. 行政管理改革, 2016(6).
- 李旭庆, 孙现朴. 欧盟的“印太战略”: 新趋向、动因及实践[J]. 人民论坛·学术前沿, 2023(5).
- 汪金国, 张立辉. 欧盟加速推动“印太战略”及其影响[J]. 国际论坛, 2022(1).
- 陈宇. “印太”地缘政治张力与东南亚国家对冲战略的限度[J]. 国际关系研究, 2021(4).
- 陈静静. 疫情常态化背景下日本与欧盟战略接近的现状与态势[J]. 日本问题研究, 2022(5).
- 周方治. 21世纪海上丝绸之路战略支点建设的几点看法[J]. 新视野, 2015(2).
- 房乐宪, 王玉静. 欧盟印太战略构想: 动因、内涵及意义[J]. 欧洲研究, 2022(2).
- 赵长峰, 孙晨. 印太视域下欧盟——印尼的海洋安全合作[J]. 东南亚研究, 2023(4).
- 赵宁宁, 付文慧. 欧盟“印太战略”的生成逻辑、战略内涵与影响研判[J]. 德国研究, 2022(2).
- 顾苏. 欧盟“全球南方”政策的调整——基于地区间主义视角的分析[J]. 欧洲研究, 2024(5).
- 程智鑫. “印太战略”下的法国与日本关系、动力及局限[J]. 法国研究, 2022(2).
- Gabriele Abbondanza. Whither the Indo-Pacific? Middle power strategies from Australia, South Korea and Indonesia[J]. *International Affairs*, 2022, 98(2).
- Giulio Pugliese. The European Union's Security Intervention in the Indo-Pacific: Between Multilateralism and Mercantile Interests[J]. *Journal of Intervention and Statebuilding*, 2011, 17(1).
- Teh L S L, Witter A, Cheung W W L, et al. What is at stake? Status and threats to South China Sea marine fisheries[J]. *Ambio*, 2017(46).

作者简介: 赵宁宁 男 汉族 华中师范大学政治与国际关系学院教授 研究方向: 欧盟外交战略

联系方式: Email: znnccnu2018@163.com

作者简介: 毕研硕 女 汉族 华中师范大学政治与国际关系学院国际政治专业硕士研究生 研究方向: 欧日关系

联系方式: Email: ysbj2000@163.com

The Path, Motivations, and Impact of EU Strengthening Cooperation with Japan under the Indo-Pacific Strategic Framework

Abstract: The introduction of the EU Indo-Pacific Partnership Strategy marks the EU's more proactive involvement in Indo-Pacific affairs, using values as a policy tool to identify "like-minded" Indo-Pacific partners as a specific implementation path to expand the boundaries of Indo-Pacific governance. As one of the few developed economies in the Indo-Pacific region, Japan plays a pivotal role in the EU's Indo-Pacific cooperation framework. Currently, EU-Japan cooperation is showing new trends in economic and trade industries, maritime security, and non-traditional security, shaping "resilient and diversified value chains" by leveraging advantages and addressing weaknesses". In terms of cooperation motivations, shared values, Japan's strategic pivot role, and attitude toward China are the main strategic considerations for the EU's emphasis on cooperation with Japan. In the future, the accelerated implementation of the "Indo-Pacific Strategy" will boost the projection of EU regional influence, spurring competition among multiple forces and complicating the geopolitical game in the Indo-Pacific region. At the same time, the EU's strategic positioning of China as a "systemic competitor" will further squeeze China's strategic space, posing a challenge to China's construction of its Indo-Pacific discourse power.

Keywords: EU diplomacy; Indo-Pacific strategy; EU-Japan relations; China's peripheral security; geopolitics

Authors' Information:

Zhao Ningning (Male)

Professor at Central China Normal University, China

EU Diplomatic Strategy

Email: znnccnu2018@163.com

Bi Yanshuo (Female)

Master's student at Central China Normal University, China

EU-Japan relations

Email: 15623823392@163.com

(责任编辑: 王晨萌)