

平台经济金融化：动因、演进与展望

王 乐¹，张 希¹，任小静²

(1. 西安交通大学 经济与金融学院，陕西 西安 710049；

2. 西安电子科技大学 经济与管理学院，陕西 西安 710071)

摘要：在数据要素驱动和资本逐利机制的共同作用下，金融功能正成为平台生态的重要组成部分，平台经济金融化趋势日渐明显。本文通过检索国内外702篇文献，对平台经济金融化的研究现状进行分析与整合。基于“情境—干预—机制—结果”研究框架，本文梳理了包含形成动因、演进路径、循环机制与影响评估的研究脉络，为后续理论深化与实证研究提供了系统化分析框架。同时，本文基于当前研究的局限与争议提出未来的研究方向，推动平台经济金融化研究由现象描述走向机制解释，在实践上为平台经济金融化的协调发展提供启示。

关键词：平台经济金融化；数字平台；资本循环；数据循环；CIMO研究框架
[中图分类号]F49；F062.9 [文献标识码]A [文章编号]1002-4034(2026)03-0001-18

引 言

平台经济作为数据要素产业化时代的核心枢纽，推动形成了数据流与资金流高效循环的平台生态。近年来，越来越多的大型互联网平台企业利用其在数据、流量与场景上的优势，将生态边界延伸至支付、信贷、理财等金融领域，“平台经济金融化”势不可挡^①。与传统金融机构的数字化转型不同，平台企业的金融化不以提升经营利润为核心目标，而将扩大用户规模作为最终导向(齐昊和李钟瑾，2021)。同时，大型平台企业普遍具有跨国经营属性，其金融业务嵌入不同国家的制度与监

[收稿日期]2025-10-20

[基金项目]国家自然科学基金面上项目“平台数据即时价值释放的路径、机制和效应研究：基于数据质量的视角”(72571206)，国家自然科学基金面上项目“声誉评价机制下商家评论操控的囚徒困境及其破解路径研究”(72171189)，陕西省“三秦学者”青年拔尖人才支持项目“平台数据安全与数据质量管理”(SZ2024017)

[作者简介](通讯作者)王乐(1988—)，男，陕西宝鸡人，西安交通大学经济与金融学院教授、博士生导师，研究方向：数字安全与数据质量、平台商业模式创新；张希(1998—)，女，黑龙江哈尔滨人，西安交通大学经济与金融学院博士研究生，研究方向：平台金融与数据要素；任小静(1990—)，女，陕西渭南人，西安电子科技大学经济与管理学院讲师，研究方向：大数据分析与管理决策、数字平台中的用户行为与治理

①薛瑾. 流量“传送门”：互联网平台扎堆贷款业务[N]. 中国证券报，2024-08-28(A04).

管体系之中,使平台经济金融化呈现出显著的全球关联性。尽管相关议题已经引起学术界的关注,但在三个关键方面仍存在明显不足。

(1)概念界定尚未统一。相关文献在讨论平台企业涉足金融领域时,分别使用“互联网金融”“金融科技”“平台经济金融化”等概念(韩文龙和彭颖怡,2023;蒋惠风和刘益平,2023;王千,2014)。三者虽然都是传统金融与先进技术融合的表现形式,但在主体、逻辑起点与发展方向上存在根本差异。概念混用制约了对平台经济金融化内涵和外延的理解,进而增加了监管边界划分与政策工具选择的不确定性。

(2)研究重心与现实演进存在错位。一方面,随着平台金融业务不断深化,其运行逻辑逐渐转向以流量估值为核心的资本积累模式(齐昊和李钟瑾,2021),而现有研究多数围绕平台经济发展早期的竞争结构与市场支配地位展开讨论(尹振涛等,2022;张其林等,2023)。另一方面,尽管部分研究讨论了金融要素在平台逻辑中的嵌入与运行机制(刘震和蔡之骥,2020),但对金融要素与数据要素如何形成相互强化机制的揭示程度仍然相对不足。研究错位可能削弱公众对平台经济金融化风险与收益的认知基础,增加金融决策的脆弱性。

(3)现有结论存在显著分歧。一部分研究基于技术创新、市场效率与普惠金融视角,强调平台经济金融化带来效益改善(Montalban等,2019;Roitman,2023);另一部分研究从金融稳定的角度出发,认为平台经济金融化会导致过度的风险聚集(Kellogg等,2020)。学术界在“平台经济金融化究竟带来了效率改善,还是加剧了金融脆弱性”这一核心问题上尚未达成共识,使得平台金融业务创新与风险控制决策面临难以权衡的现实困境。

基于上述研究不足,本文旨在通过系统性综述回答以下问题:一是平台经济金融化的概念与形成动因是什么?二是平台企业布局金融业态的演进路径是什么?三是在平台经济金融化之下,资金流与数据流如何形成循环机制?四是平台经济金融化如何影响经济效率与系统风险?为了回答上述科学问题,本文利用“情境—干预—机制—结果”(Context-Intervention-Mechanism-Outcome, CIMO)研究框架,系统梳理不同研究视角和分析层级下的平台经济金融化研究成果。CIMO研究框架的优势在于:第一,结构优势。相较于对研究主题或变量关系进行并列归纳的传统综述方式,CIMO以逻辑链条为主线,能够对平台经济金融化这一嵌入平台运行体系、持续演化的过程进行结构性解释。具体而言,Context(情境)维度聚焦平台经济金融化的生成基础。在此约束与激励结构下,Intervention(干预)维度进一步刻画平台推进金融业态布局的展开方式。路径层面的描述不足以揭示其运行本质,因此Mechanism(机制)维度将分析重心推进至平台经济金融化持续深化的内生机制。Outcome(结果)维度对该运行逻辑在经济系统中的外在表现与实际后果进行系统归纳。平台经济金融化研究的CIMO框架见图1。第二,识别优势。在平台经济金融化研究中,“金融业态如何嵌入平台运行”与“金融化为何持续深化”在逻辑上并不等同。CIMO对Intervention(干预)与Mechanism(机制)的区分,使资本循环与数据循环等机制性解释能够从单纯路径描述中被清晰识别,有助于揭示平台经济金融化

由外源推动走向内生强化的演化逻辑。另外，本文在保证 CIMO 框架逻辑完整性的同时，进行了其对平台经济金融化的适配性拓展。一是平台经济具有多主体参与的特征，因此本文将 Context(情境)扩展为“宏观制度环境—平台运营逻辑—用户行为基础”的多层次情境结构。二是由于平台经济金融化是一种逐步嵌入、持续深化的动态演进过程，本文将 Intervention(干预)处理为平台经济金融化的路径展开，而非单一行动，并结合商业模式差异揭示其展开逻辑。

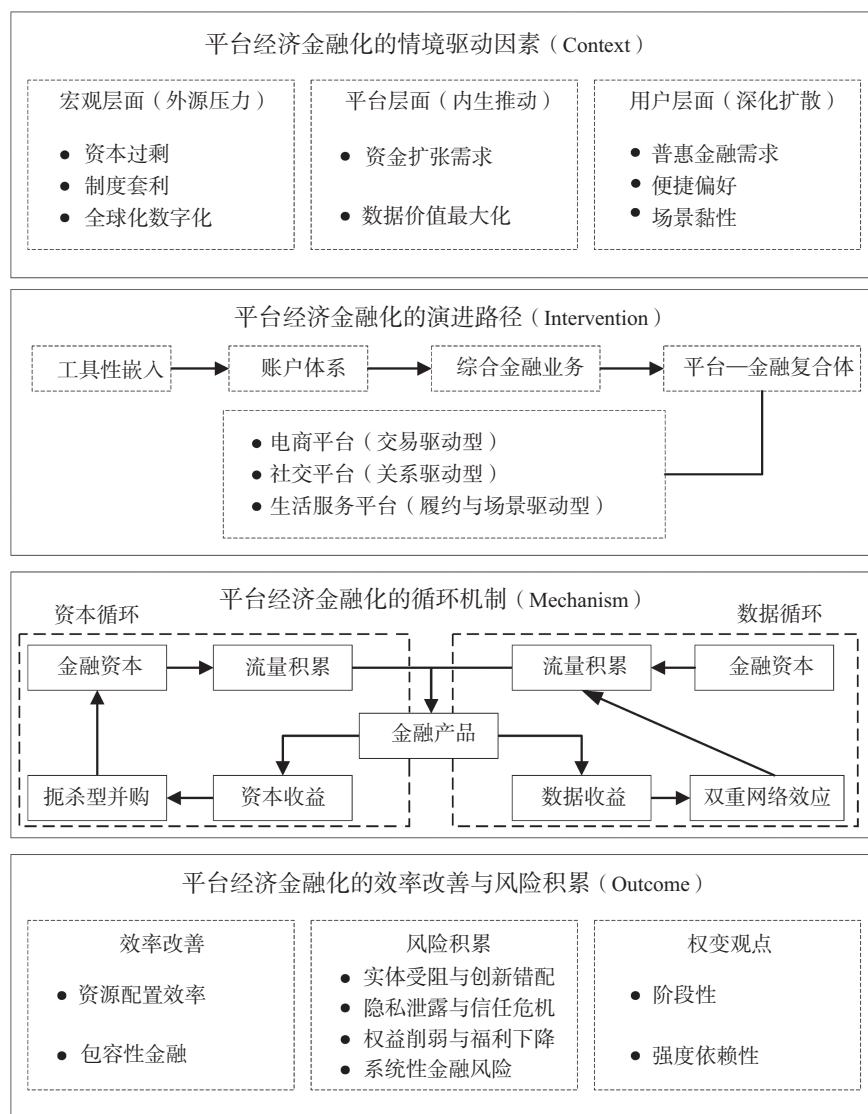


图1 平台经济金融化研究的 CIMO 框架

本文的边际贡献包括：第一，厘清概念边界，明确区分“互联网金融”“金融科技”与“平台经济金融化”的内涵，揭示三者为主体性质、逻辑起点与演化方向上的异质性；提出“平台经济金融化”应被理解为非金融主业平台的资本化过程，而不

是金融服务的数字化延伸,为后续研究提供了统一的概念基础。第二,梳理了“资金流—数据流”双循环机制,从动态视角揭示了平台经济金融化是资本驱动与数据驱动相互强化的结果,为平台经济金融化的内在演化提供了系统解释。第三,本文研究结论有助于政策制定者在平台创新激励与风险防控之间建立更精准的制度边界,实现对平台经济金融化的前瞻性监管与分类监管,有助于平台企业管理者理性把握金融化扩张的边界,在估值增长与稳健经营之间形成可持续的战略平衡。

一、概念界定与研究现状

(一)概念界定

平台经济金融化的研究涉及多重交叉概念,其内涵经历了从传统金融到互联网金融,再到金融科技与平台金融的演进。为了避免概念混用和分析偏差,有必要对“金融化—互联网金融—金融科技—平台经济金融化”的概念脉络进行梳理与界定,明确研究范围与逻辑起点。

有关“金融化”的研究以发达国家金融部门的独立与扩张作为开端,认为金融化是资本主义的一种发展形态,宏观上表现为社会经济活动从生产部门转向金融部门(Lagoarde-Segot, 2017)、金融资本累积替代产业资本累积(Krippner, 2005)、金融资本主导剩余价值的生产与分配方式(Duménil 和 Lévy, 2001)。非金融企业的金融化是经济金融化的微观实践,具体表现为企业金融投资快速提升而实业投资持续下滑,企业利润更多来自资本增殖而非生产经营业务(蔡明荣和任世驰, 2014)。

互联网金融是传统金融机构与互联网企业利用互联网技术和信息通信技术实现资金融通、支付、投资和信息中介服务的新型金融业务模式^①。其核心特征是利用互联网渠道,降低交易成本、拓展交易可能性,在产品结构和交易本质上与传统金融相差不大。学界普遍认为互联网金融是一种新的金融业态(吴晓求, 2015; 谢平等, 2015)。金融科技是金融服务中的技术创新,可能产生新的商业模式、应用、流程或产品,对金融服务的提供产生相关的重大影响^②。Ma 和 Liu (2017)认为金融科技是一系列影响金融服务和货币运作方式的技术。金融科技通过新兴科技重塑了信用评级和风险定价等环节(皮天雷等, 2018; 张亦姝和冯金余, 2025),侧重于技术对金融业务的辅助,并不属于金融业态。

与互联网金融和金融科技不同,平台经济金融化具有“风险资本渗透”与“数据要素的金融化转化”两个突出特征,不能完全依赖渠道拓展或技术革新来解释。平台企业将用户流量、交易数据和算法模型转化为可估值、可交易的金融资产,以实现资本增殖和数据积累(刘震和蔡之骥, 2020)。因此,平台经济金融化并非金融

①中国人民银行等十部委发布《关于促进互联网金融健康发展的指导意见》[EB/OL]. 2015-07-18[2026-01-22]. https://www.cac.gov.cn/2015-07/18/c_1115966431.htm.

②FinTech and market structure in financial services: Market developments and potential financial stability implications[EB/OL]. 2019-02-14[2026-01-22]. <https://www.fsb.org/2019/02/fintech-and-market-structure-in-financial-services-market-developments-and-potential-financial-stability-implications/>.

业务的技术升级,而是非金融主业平台的资本化过程。它标志着当代资本主义积累模式从“金融主导”迈向“数据—金融复合主导”的新阶段(Alexander, 2025)。与互联网金融和金融科技相比,平台经济金融化具有三个明显差异:一是用户客群差异,平台经济金融化以庞大的消费端用户为基础,实现金融的生活化与场景化渗透(韩文龙和彭颖怡, 2023);二是金融产品差异,平台金融产品更关注用户的日常金融需求,围绕消费、出行、社交等高频场景,提供碎片化的消费信贷与分期支付服务;三是业务流程差异,平台金融依托算法与数据闭环,在平台内部完成资金撮合与风险定价,逐步形成“平台—金融”一体化生态(谢富胜和吴越, 2021)。

(二) 研究现状

本文参考陈景彪(2022)、齐昊和李钟瑾(2021)的做法,以平台经济金融化(“platform economy finan *”)、平台金融(“platform finan *”)和平台资本(“platform capital *”)为中英文搜索主题词。其中,*为通配符,finan *包含finance、financing和financialization等主题词。为了控制文献质量,本文选取CNKI^①中的CSSCI^②期刊和Web of Science^③核心合集中的SSCI^④期刊作为文献来源。文献检索的时间范围为2013年1月—2025年12月,自2013年平台金融模式进入集中扩张阶段以来,平台业务边界持续向金融领域延伸,该议题关注度始终保持上升趋势(刘喜和等, 2024; 朱辰, 2024)。通过上述检索,初步得到567篇中文文献和356篇英文文献。剔除重复文献、会议报告和书评后,得到558篇中文文献和328篇英文文献。进一步阅读文献题目和摘要,剔除严重偏离平台经济金融化主题的无关文献,最终得到702篇论文,其中,中文文献420篇,英文文献282篇。

图2展示了2013—2025年国内外关于平台经济金融化主题的发文数量变化趋势。从整体上看,平台经济金融化的研究呈现出持续增长与阶段性跃升的特征。2013—2016年为起步成长期,此时研究多集中于“互联网金融”“金融科技”等早期概念,与平台经济金融化相关的发文量较低。这也进一步说明了本文设定的检索时间范围能够覆盖相关研究的主要进展。2017—2022年进入快速增长期,中英文发文量同步上升。2022—2024年进入高热期,总发文量维持在较高水平。2025年发文量出现新跃升,表明平台经济金融化迈向深入探讨与集中输出的新阶段。对比来看,中文研究目前占据主导地位,尤其在2021年以后出现集中式增长,体现出中国对平台经济金融化现实问题的高度响应;英文研究虽然起步较慢但稳步增长,2023—2025年,中英文发文量差距逐步缩小,表明平台经济金融化正在成为全球性议题。

本文利用VOSviewer软件分别绘制了420篇中文文献和282篇英文文献的关键词共现网络图,见图3和图4。平台经济金融化的研究已呈现出多学科交叉与理论

①中国知网(China National Knowledge Infrastructure, CNKI)。

②中文社会科学引文索引(Chinese Social Sciences Citation Index, CSSCI)。

③Web of Science 为科睿唯安(Clarivate Analytics)开发的引文索引类数据库。

④社会科学引文索引(Social Sciences Citation Index, SSCI)。

融合的特征。英文研究以“platform capitalism”(平台资本主义)为核心议题,主要从政治经济学视角出发,关注平台经济金融化的逻辑与社会后果,同时重点探讨了平台经济金融化下劳动关系的再组织与劳动控制等议题(Cini, 2023; Veen 等, 2020)。相较而言,中文研究则更具多元性,研究问题更具体,主要围绕“平台资本主义”“数字资本主义”“数字劳动”展开。总体而言,平台经济金融化研究正从传统的“技术赋能金融”的效率视角向“资本主导重构”的金融视角转型。

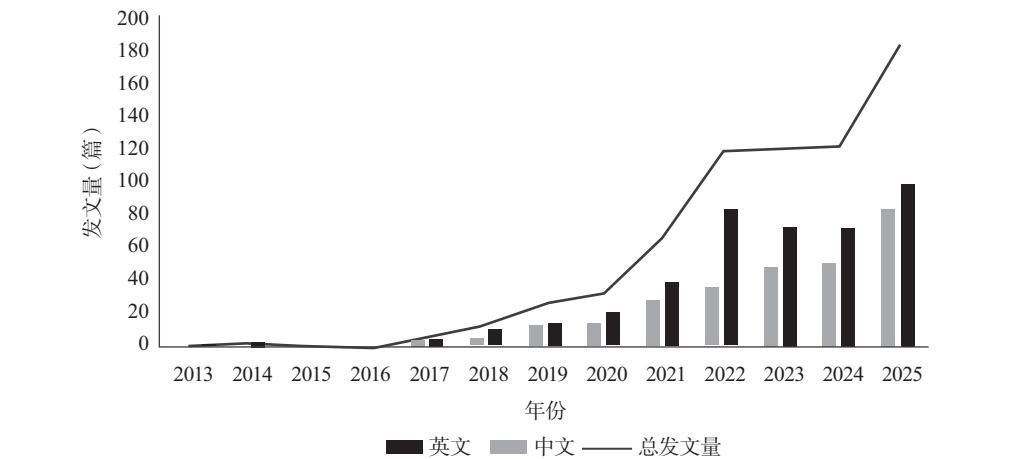


图2 平台经济金融化研究的发文量

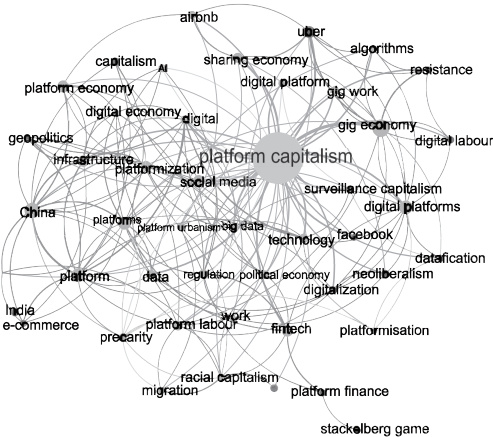
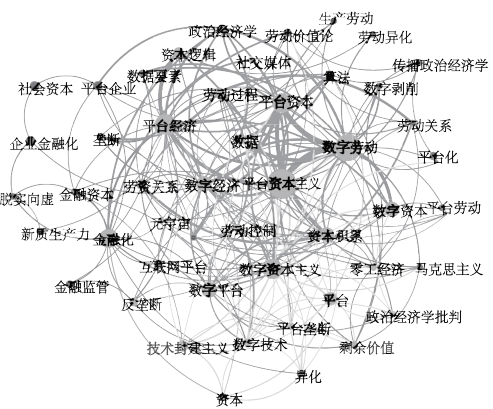


图3 平台经济金融化中文研究的关键词可视化 图4 平台经济金融化英文研究的关键词可视化

二、平台经济金融化的形成动因与演进路径

(一) 形成动因

平台经济金融化并非偶然现象,而是数字经济发展到特定阶段的必然结果,是宏观条件、资本条件与技术条件相互作用的自然结果(陈景彪, 2022; 齐昊和李钟

瑾, 2021)。随着数字基础设施的完善与数据要素的资本化, 金融活动逐渐嵌入平台运行体系之中, 形成了“资本驱动—技术推动—需求拉动”三重耦合的发展路径。

1. 宏观层面

平台经济金融化的形成源于2008年金融危机后资本主义体系的长期停滞。宏观经济呈现资金过剩而投资匮乏的结构性矛盾(Summers, 2015), 过剩资本寻求新的投资出口, 劳动力市场也面临用工成本上升与就业率下降的困境。在此背景下, 平台经济凭借数字化匹配与灵活用工机制重塑了劳动关系, 低边际成本的扩张模式使平台企业成为资本快速积累的理想载体(陈景彪, 2022)。Frenken和Schor(2017)指出, 更新滞后的监管制度为平台企业创造了劳动保障与经营资质的套利空间。这种制度优势提高了平台商业模式的资本回报预期, 使其成为风险资本循环增殖的重点领域。在全球资本高度流动与数字化生产方式突破地理边界的背景下, 金融资本与平台经济的融合进一步加深(韩文龙和彭颖怡, 2023)。从宏观层面看, 全球资本过剩、制度差异化与数字全球化共同构成了平台经济金融化的重要国际背景。

2. 平台层面

基于平台视角, 平台经济金融化源于平台企业扩张的资金需求与数据要素的积累需求。第一, 平台经济依托双边网络效应快速成长, “赢家通吃”的竞争格局使其在早期采取折扣、“烧钱”、交叉补贴等策略以吸引流量和锁定用户(傅瑜等, 2014)。因此, 平台企业主观上也依赖金融资本的持续投入, 维持其网络效应与市场主导地位。第二, 平台企业推动金融化的重要动力也在于金融数据的独特价值。相较于普通行为数据, 金融数据能够直接反映用户的信用状况、风险偏好与消费能力(刘乃梁, 2023)。这类数据不但能够优化平台算法, 还是资本市场上高估值的可交易资产。在平台层面上, 平台经济金融化是平台企业资本逻辑与数据逻辑双重驱动的结果: 前者为扩张与竞争提供资金支持, 后者通过数据积累实现价值再生产。两者相互强化, 推动了平台经济金融化的深度演进。

3. 用户层面

消费者既是平台金融业务的接受者, 也是其持续扩张与数据积累的推动者。第一, 传统金融机构难以触及长尾用户, 服务范围存在覆盖缺口(武宵旭等, 2023)。平台金融不仅扩展了金融服务的地理边界, 也能够提供个性化金融服务。因此, 平台经济金融化一定程度上回应了消费者对普惠金融的需求。第二, 消费者注意力有限, 平台竞争是对消费者注意力的竞争(李振新和陈享光, 2023)。传统金融机构在审批流程与成本效率方面存在明显局限, 而平台企业为用户提供低门槛、低成本的“一站式”金融体验, 显著提升了金融服务的即时性与便利性。平台经济金融化也是对消费者便捷化金融需求的回应。

(二) 演进路径

平台经济金融化并非一蹴而就的结果。伴随技术创新、市场竞争与监管环境的变化, 平台经济金融化的发展经历了从基础支付到综合金融, 从辅助工具到核心生

态的深化。平台企业通常不以金融服务作为商业模式的起源,其开展金融业务的初衷是解决线上交互中存在的支付安全风险和履约不确定性问题,移动支付功能是平台经济金融化的起点(谢富胜和吴越,2021)。在这一阶段,金融业务具有典型的工具性嵌入特征。随着第三方支付逐步从电商领域拓展至生活缴费、出行、娱乐等生活场景,平台开始建立独立的个人支付账户体系,通过绑定银行卡、余额存储、理财账户等功能,实现对资金流的直接管理(吴晓灵和丁安华,2021)。独立支付账户标志着平台从支付中介转向金融中介,具备了脱离传统银行体系运作的的能力。依托庞大的用户规模和精细化的支付数据,平台利用算法优势进一步向信贷与理财等业务渗透,形成全场景的金融服务体系。最后,平台企业从消费金融向企业融资、供应链金融等大额业务延伸,逐步形成了跨行业的“平台—金融复合体”(Jia等,2022)。

在共性路径框架下,平台功能定位与商业模式的差异,塑造了各类平台具体的金融化演进逻辑。电商平台的金融化以交易为核心,将“数字交易足迹”转化为信用评估与风险定价工具,并推动金融服务从支付向消费信贷与供应链金融的自然延伸(Berg等,2020)。因此,电商平台的金融化具有典型的“以交易安全为起点、以交易扩张为核心、以市场份额为目标”的路径特征:在初始阶段,金融功能主要用于降低线上交易的不确定性;随着交易规模与数据的不断积累,金融业务进一步向消费者与商家融资延伸,以缓解扩大交易规模的资金约束(Maesen和Ang,2025),进而逐渐成为提升平台资本回报与巩固市场支配力的关键要素。

社交平台的金融化以社会关系网络为基础。通过构建关系网络的核心功能(蒋建武等,2025),平台一方面利用关系结构向用户精准推送金融产品,另一方面依托信任扩散机制推动金融产品在社交网络中持续传播(孟科学等,2020)。由此,社交平台形成了“以关系为起点、以信任为核心、以生态锁定为目标”的金融化路径:早期金融功能更多作为社交行为的延伸嵌入互动场景,如红包、转账等;随着社交数据积累,平台将关系网络用于信用识别、违约筛选与行为预测。在这一过程中,金融功能服务于平台对关系网络的锁定与资本化,其最终目标在于提升社交平台的基础设施地位。

生活服务平台的金融化呈现履约保障导向。生活服务平台围绕用户的即时需求,提供稳定可靠的服务交付(许宪春等,2025)。在需求端,平台将金融服务嵌入教育、医疗、出行等刚性消费场景,以缓解用户的支付约束并平滑消费支出。在供给端,围绕服务商的经营需求提供融资与风险保障工具,以缓解资金周转压力并提升商户的平台黏性。由此,生活服务平台形成了“以生活保障为起点、以服务稳定为核心、以生态闭环为目标”的金融化路径。金融服务逐步演进为促进消费、提升供给韧性的关键机制,实现对生活服务生态的深度嵌入与结构性强化。

三、平台经济金融化的循环机制

平台经济金融化的扩张并非单线进程。金融资本的注入为平台企业提供了持续扩张的资金基础,使其能够在多元业务布局中同时实现资本收益与数据收益。资本

收益推动了平台企业实现再融资、再并购的资本回流，数据要素的增长又进一步提升了平台的数据捕获能力。资本的增殖与数据的积累相互强化，形成“资本循环—数据循环”的双重闭环，推动平台经济在金融化逻辑下不断扩张(陈景彪，2022)，如图 5 所示。现有研究多从不同理论视角切入，分别关注循环过程中的特定环节。例如，在资本循环中，刘震和蔡之骥(2020)侧重分析金融资本对平台估值逻辑的塑造作用，陈雪琳等(2022)立足于金融资源获取的角度分析数字平台企业的发展战略，李振新和张满闯(2024)从平台扩张与并购行为出发，讨论金融资本在平台生态整合中的再分配功能。在数据循环中，陈萌(2022)探讨平台如何利用数据要素优势打造金融业务生态圈，谢富胜和吴越(2021)提出平台通过非金融和金融功能之间的互补和范围效应、市场的网络效应实现用户规模的垄断。在此基础上，本文基于不同研究关注重点，对平台经济金融化中的资本循环和数据循环过程进行分析性整合，以揭示其内在演进逻辑。

(一) 资本循环

在资本逻辑主导的路径中，平台经济金融化呈现出以“估值驱动型积累”为核心特征的资本循环机制。估值并非企业当前盈利的真实反映，而是对其未来数据潜力与规模增长的资本化折现(刘震和蔡之骥，2020；庄家炽，2024)。整合现有文献，可将资本循环的路径归纳为以下四个阶段。

阶段一：金融资本为平台发展提供初始资金来源，降低平台入驻与扩张门槛，推动用户流量的快速汇聚。不同于传统产业投资，金融资本往往忽视平台企业的实际利润表现，只关注潜在的用户规模与数据资产(陈景彪，2022)。因此，平台企业为了获得持续的资本投入，倾向于利用价格战、高额补贴、免费服务等方式在短期内实现用户激增(齐昊和李钟瑾，2021)。

阶段二：庞大用户基础和高频交互场景不断强化平台的金融嵌入优势。平台企业进一步形成包含支付、信贷、理财等“一站式”的金融服务。浏览与互动行为被转化为可量化的信用和风险信息，提升金融产品的匹配精准度与用户黏性(Nayak 和 Walton，2023)。流量优势不仅强化了平台的市场支配力，也成为其向金融领域纵深渗透的关键驱动力。

阶段三：平台企业在金融业务布局的过程中获得两类收益：一是显性资本收益，二是隐性数据收益(陈萌，2022)。显性资本收益主要来源于金融业务带来的直接利润和资本利得。隐性数据收益则体现在对用户行为数据的持续积累。显性收益强化了平台的资金实力，隐性收益则提升了平台的信息优势。

阶段四：平台企业将金融业务产生的资本收益用于扼杀型并购，收割初创平台潜在的资本投入，再次注入自身体系，形成资本循环机制。“赢家通吃”的竞争导向使平台企业始终保持强烈的扩张意愿(陈景彪，2022)，借助现金流和影响力对初创企业进行股权投资或并购(谢富胜和吴越，2021)，既快速扩大了生态版图，又能在短期内提升市场集中度与估值水平。

(二) 数据循环

与资本循环相对应，数据循环下平台经济金融化体现出“数据垄断型积累”的特征。二者在早期阶段具有相似的演进逻辑——金融资本的注入降低了平台的扩张门槛，推动了流量汇聚；流量优势又促使平台企业在多元化场景中布局金融业务，从而同时积累资本与数据，如图 5 所示。数据循环在后期依托网络效应实现数据的自我强化与垄断积累，下面对这一阶段进行描述。

平台的市场估值越来越取决于其数据的体量、质量和开发能力(Nayak 和 Walton, 2023)。为了持续提升估值，平台企业首先锁定现有用户。平台以支付、信贷、理财等业务为纽带，通过征信体系将用户的数据资产绑定在自身生态之中，这些数据仅在平台内部有限流转，显著提高了用户的转换成本(Harracá 等, 2023)。在此基础上，平台进一步依托双重网络效应扩张数据边界。同边效应表现为现有用户通过口碑传播与社交扩散机制吸引更多新用户加入；跨边效应表现为更多服务供给者(商家、内容创作者等)入驻，带来更丰富的交易数据(Harracá 等, 2023)。随着用户规模与数据体量的扩张，平台企业将数字场景活动转化为可度量的数据资源，平台内部形成“数据积累—算法优化—数据增殖”的自我强化循环。

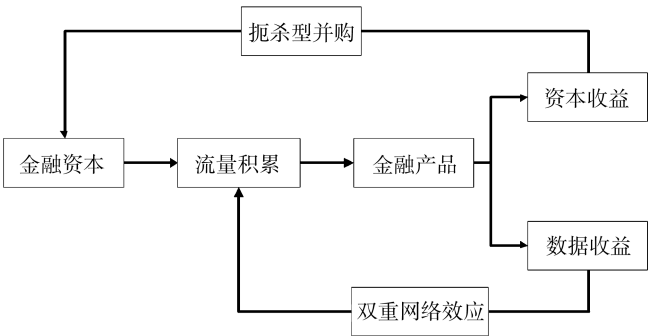


图 5 平台经济金融化的“资本循环—数据循环”

四、平台经济金融化的效率改善与风险积累

学界对平台经济金融化的评价呈两极化分布：一类研究强调效率改善的正向作用；另一类研究则指出平台经济金融化可能诱发系统脆弱性上升，具有风险积累的负向作用。近来亦出现权变视角的研究观点，主张平台经济金融化的效果具有阶段性特征与强度依赖性特征。基于此，本文将对三类观点展开依次梳理。

(一) 效率改善

正面观点认为平台经济金融化在一定程度上促进了经济效率的提升，其正向效应主要体现在资源配置效率与包容性金融发展两个维度。从资源配置效率看，平台经济金融化具有“数据驱动的信息优化”与“资本赋能的创新激励”两个优势。首先，信息优化机制显著改善了传统金融市场中长期存在的信息不对称与资源错配问题。

数字平台通过聚合行为数据与信用信息,使金融产品与资金供给能够更精确地对接用户的真实需求,极大地降低了信息搜寻成本与逆向选择风险(Montalban等,2019)。其次,平台经济金融化通过资本市场对数据与算法等无形资产的估值,使创新活动获得了更持续的资金供给与风险分担,加速了平台生态内部的技术扩散与产业升级(黄嵩等,2020)。

从包容性金融发展看,平台经济金融化填补了生存需求和发展需求的固有缺口。在生存需求层面,平台经济金融化通过“去中介化”的信息传递模式,突破了地理与时间限制,将中小微企业、低收入群体及边远地区纳入金融支持体系(韩文龙和彭颖怡,2023;孙永强等,2023)。例如,电商平台通过线上结算、分期支付、小额信贷等业务拓展,保障了突发事件下居民日常消费与中小商户的资金周转,显著提升了基本生活物资与服务的可获得性^①。平台经济金融化在金融安全与生活保障层面实现了“普惠覆盖”。在发展需求层面,平台经济金融化通过金融资源与产业资源的融合,促进了社会经济与个体能力的共同发展。金融资本直接介入生产与交易活动,为产业链上下游主体提供了持续的资金支持和风险保障。例如,2022年淘宝天猫推出超1100亿元的“618金融补贴”等25条特别举措,为中小微商家精准纾困^②。同时,平台经济金融化在就业与创业层面发挥了资本驱动作用。金融功能的介入降低了创业门槛,带动创作者与服务者低成本参与市场竞争,例如快手平台通过视频创作、电商生态与内容生态三个维度共带动就业机会总量3463万个^③。

(二) 风险积累

负面观点认为,平台经济金融化在资本逐利与规模竞赛的驱动下积聚了多层级风险,主要表现为以下几点:

1. 实体经济受阻和创新生态扭曲

首先,在平台经济金融化的逻辑下,估值驱动成为平台扩张的主导力量,推动资金和注意力从生产性领域转向流量与数据密集型环节。金融化促使平台企业将资源更多投向回报周期较短的软件与应用层业务,而非长期制造投资(谭日辉等,2025)。同时,高额补贴与灵活用工模式提高了平台部门对劳动力的吸引力,大量劳动者由实体经济向平台经济转移(Kuo Siong Tan, 2024)。一方面,劳动力转移会减弱制造业对邻近地区原材料与中间投入的需求拉动效应,进而阻碍区域经济增长(杜传忠和侯佳妮,2021)。另一方面,生产岗位与研发岗位分离阻碍知识与技能的及时互动与传播(苏立君,2017)。尽管平台经济金融化释放出巨大的技术红利,但也对工业化逻辑与工业化实践造成了“创造性破坏”。其次,资本集中效应使头部平台掌握大量数据与融资资源,在创新市场中形成扭曲性竞争结构。一方面,头

①疫情下:一个“当下”与两个“长远”的思考. 2020-02-20[2026-01-22]. <http://www.linkshop.com/news/2020441672.shtml>.

②2022 淘宝天猫 618: 首度涵盖金融补贴 首次上线直播间专享权益. 2022-05-13[2026-01-22]. <https://finance.sina.com.cn/chanjing/gsnews/2022-05-13/doc-imcwipii9700724.shtml>.

③《短视频平台促进就业与创造社会价值研究报告》发布. 2022-03-02[2026-01-22]. <http://slhr.ruc.edu.cn/kxyj/cgfb/25c4529a8fe44d4cb180b4d418628f30.htm>.

部企业通过技术模仿与扼杀式并购等方式排除潜在竞争者,抑制初创平台的生存空间(陈永伟,2022);另一方面,金融化资本的短期收益导向促使平台将资源集中于有利于估值提升的扩张性项目,初创企业为获取融资往往迎合头部平台的生态偏好,导致创新方向趋同(Bryan和Hovenkamp,2020)。由此,创新生态逐渐呈现“路径依赖”与“逆向选择”特征,行业的技术创新活力下降。

2. 隐私数据泄露与信任危机

平台企业在金融业务嵌入的过程中,将数据作为新的资产形态和价值来源,容易加重隐私泄露与信任危机的双重风险。首先,平台经济金融化推动了隐私数据的过度采集与滥用。数据要素外部性带来的正反馈效应使部分平台运营者及研究者提出“数据要素的边际报酬递增”这一观点,于是平台企业普遍呈现过度收集与囤积数据的状态(Jones和Tonetti,2020)。在资本增殖压力下,平台不仅通过金融产品扩大隐私数据收集范围,还将在策略上放弃隐藏个人信息的消费者群体(王世强,2021)。另外,虽然是否披露个人信息是消费者的独立决策,但平台经济具有联通性:当一个消费者选择披露隐私数据时,关联消费者很可能由于隐私外部性被迫共享数据,形成过度隐私披露现象(Acemoglu等,2022)。其次,平台经济金融化引发了更深层的信息扭曲与信任危机。平台经济金融化使信息空间成为资本竞争的延伸,社交媒体平台倾向于利用情绪干预维持活跃度与广告收益,导致信息传播失真与舆论极化。平台经济提供的大众话语权缓解了官方媒体关注度不高、对话性不佳的信息传播阻碍,却也降低了用户对信息真实性与公平性的信任(周文和韩文龙,2021)。

3. 劳动者权益和用户效益滑坡

平台企业以金融逻辑重塑市场关系与社会分工,一方面加剧了劳动保障与财富分配的不平等,另一方面削弱了消费者的实际效用。为了以最低的管理成本实现资本的快速积累与循环,平台加深了任务化与零工化管理,劳动者在供需匹配机制中成为可随时替代的节点(Faraoun,2024)。劳动关系去契约化使平台劳动者的权益游离于法律保护之外(Kellogg等,2020)。平台企业建立评分系统与实时监控,将管理成本转嫁至消费者与劳动力之间。劳动者不仅要自备生产工具,还要为获得更多订单或更高评分陷入“劳动权益逐底竞争”——工时拉长、报酬下降、风险自担(van Doorn和Chen,2021)。Jain和Gabor(2020)反对平台经济金融化促进包容性金融发展的观点,认为平台经济金融化事实上是平台掌握弱势群体数据、获取更高金融利润的手段,只能增加使用者的福利。

与此同时,平台在“注意力货币化”的目标下,通过价格歧视和算法锁定降低用户的货币与非货币效用(Goldenberg等,2010)。随着金融化程度加深,平台利用近乎强制支配的市场地位造就了高议价能力(蒋传海,2010),通过“杀熟”策略和差异化定价等方式榨取消费者剩余价值。平台算法也呈现出锁定效应,个性化推荐机制将原本的“人找信息”转变为“信息找人”,进一步限制了消费者的选择空间与认知边界。

4. 系统性金融风险

平台经济金融化恰好具备关键性风险要素的所需条件(杨晓光和王云,2022):一是平台经济金融化集聚性极强,金融业务几乎分布于外卖点餐、视频社交、美颜

修图、出行导航等全品类网络平台；二是平台经济金融化满足快速膨胀与超额收益的特性，通过双边网络效应，持续膨胀的平台规模使初始金融资本实现倍增；三是平台经济金融化无实质性进步的支撑，平台经济金融化的利得来自金融资本跨过生产阶段的无限次自循环，没有创新科技产生。以上三重特征共同决定了平台经济金融化可能引发系统性金融风险。

从风险来源看，平台企业通过金融生态布局为用户提供一站式综合金融服务，资金流与数据流在同一生态中高度交织，风险积聚的空间被显著放大。一方面，参与主体众多、信息处理复杂，用户、商家和金融机构在不透明的算法机制下难以识别真实风险。另一方面，平台金融业务的“去中介化”使风险可沿关联链条迅速传导，易导致局部波动演化为系统性震荡。从风险防控看，平台生态呈现寡头垄断态势，少数平台巨头掌握了数据、技术与用户入口，算法逻辑的机械性与趋同性使风险评估模型在不同平台间高度相似，易导致风险识别的系统性偏误（谢富胜和吴越，2021）。从风险监管看，平台企业善于利用混业特征快速调整商业模式，在不同监管框架之间的切换为监管套利提供了空间。同时，平台在涉税与合规信息披露方面的不透明也加剧了风险监测的难度。平台经济从业规模庞大，税务监管的真空极大削弱了金融体系的稳定性与再分配功能（周克清和郑皓月，2021）。

（三）权变观点

权变观点认为，平台经济金融化的影响是非线性的。其经济后果并非单向的“效率改善”或“风险积聚”，而是呈现出阶段性与强度依赖性的复杂特征。刘铭和华桂宏（2023）发现，大型互联网平台开展金融业务对传统金融市场的风险溢出在短期、中期、长期的程度不同，总体关系呈U型特征：金融业务开展初期可能在一定程度上缓解市场摩擦、提升资源配置效率；随着金融业务的持续扩张和资本运作的深化，潜在风险逐步累积，对金融体系稳定性形成威胁。同时，对银行、保险、证券等分行业的传统金融市场也存在异质性风险传染效应。韩文龙和彭颖怡（2023）提出，平台经济的过度金融化会阻碍实体经济发展，适度的金融创新才有利于金融深化发展。同样，从长远来看，短期金融创新的即时收益往往伴随潜在的结构风险。进一步地，陈萌（2022）提出平台经济泛金融化的判断标准：数据垄断，金融业务成为主要收入来源，以及平台核心要素从资金转向数据。徐晓莉和谭其宇（2024）利用网络借贷与第三方支付规模之和衡量平台经济金融化程度，同样发现平台经济金融化程度对实体经济的影响存在阈值特征。在适度区间内，平台经济金融化有利于实体企业“脱虚向实”，但金融化程度超过阈值后反而不利于实体经济发展。现有文献虽未对“适度金融化”给出统一的量化标准，但在判断逻辑上呈现出一定共识：一是在动态维度上，平台经济金融化是由效率改善逐步转向风险约束强化的非线性过程；二是在结构维度上，当平台金融业务由功能性补充演变为收益核心时，通常视为进入“过度金融化”或“泛金融化”区间，其对金融体系稳定与实体经济发展的潜在负面作用开始显现。

五、总结与展望

本文基于 CIMO 研究框架,对平台经济金融化相关中英文文献进行了梳理与结构化整合,形成以下结论:第一,平台经济金融化是以非金融主业平台为主体、以数据要素资本化与场景化金融嵌入为特征的资本增殖过程,其形成受宏观制度环境、平台估值逻辑与用户金融需求等多重因素共同驱动。第二,平台经济金融化通常由支付等基础功能起步,逐步向账户体系、信贷理财及综合金融服务拓展,演进路径受商业模式差异的约束。第三,资本扩张与数据积累的相互强化构成平台经济金融化持续深化的内生动力,并形成“资本循环—数据循环”的双重闭环结构。第四,平台经济金融化的经济后果具有显著的阶段性与强度依赖性,在提升效率与金融可得性的同时,存在资本集中、数据垄断与系统性风险累积的潜在挑战。

本文研究结论对推动平台经济金融化的高质量发展具有重要意义。对政策制定者而言,本文有助于理解平台经济金融化的动力来源与风险累积机制,从而在效率与风险之间寻求更合理的监管平衡。未来监管政策可在以下三方面发力:一是实施分层分类的精细化监管,将金融活动在平台生态中的嵌入深度与演进阶段纳入制度考量。二是建立以数据权力治理为核心的约束机制,将数据要素使用边界和配置方式纳入监管重点,防止数据优势演化为市场排他或系统性金融风险。三是完善跨境金融监管协作,以应对资本全球流动与数字平台跨境扩张带来的制度套利与风险外溢。对平台企业管理者而言,本文有助于深化其对金融业务在自身生态中的功能定位与边界把握。金融业务既是强化用户黏性、提升数据价值和扩展生态边界的重要工具,也可能在资本循环与数据循环相互强化的过程中放大风险敞口。因此,金融业务布局并非规模越大越好,平台要结合自身数据基础、业务结构与合规环境,在资本收益、数据安全与社会责任之间形成可持续平衡,避免过度金融化对平台长期稳定性造成冲击。对学术研究者而言,本文将分散的平台经济金融化研究成果整合为结构化理论体系,并构建“资金循环—数据循环”的双循环分析框架,有助于推动相关研究由现象描述走向机制解释,并为理解其持续深化的内在逻辑提供系统视角。

同时,本文仍存在一定的不足。首先,本文以系统性文献综述为主要方法,研究结论基于既有研究成果,难以完全避免不同研究情境、样本口径和测度方法差异导致的偏误影响。尽管通过规范检索与分类筛选程序提升了结论的稳健性,但一些关键问题仍需结合更丰富的大样本实证研究加以检验。其次,平台经济金融化领域在部分核心议题上仍缺乏共识,例如“适度金融化”的合理区间、效率提升与风险积累之间的阶段性转换机制、资本循环与数据循环的相对主导关系以及不同监管环境下平台经济金融化演进逻辑的差异等。本文虽对上述问题进行了梳理与整合,但相关问题仍有待通过长期跟踪分析与比较研究进一步深化。基于现有研究中的不足与争议,本文提出未来可拓展的研究方向:

(1)面向国际商务议题的拓展。平台经济金融化并非单一国家现象,而是由不同制度环境、监管体系与市场结构共同推动,具有典型的国际商务问题属性。未来

研究可在情境设定上进一步引入跨国比较视角,系统分析中国、美国、欧盟及新兴经济体在金融监管、数据治理与竞争政策上的制度差异,探讨不同制度逻辑对平台经济金融化的路径选择与风险溢出的影响。同时,可关注跨国经营平台的合规策略、组织结构调整与业务边界配置,分析大型互联网平台在多重监管体系中的制度适应、功能重构或生态重塑。进一步地,可从全球数字秩序重构视角探讨平台经济金融化对跨境资本流动、数据治理以及金融稳定的潜在影响。上述拓展有助于推动平台经济金融化研究从单一国家的经验解释走向国际比较与全球治理分析。

(2)面向平台经济金融化多主体共演机制的拓展。首先,可关注平台与传统金融机构之间的博弈与共生关系,分析双方在技术能力、数据资源与合法性背书方面的互补机制及其权力配置结构。其次,深化平台用户异质性研究,探讨不同用户群体对金融产品的需求差异如何影响金融化的扩展边界与可持续性。最后,可结合行为经济学与博弈论方法,构建包含“平台—金融机构—用户”三方互动的动态模型,分析在不同权力结构与技术依赖条件下,平台经济金融化的最优演进策略与约束条件。上述拓展有助于更准确地刻画平台经济金融化的权力配置结构与合作机制,为可持续发展提供结构化依据。

(3)面向平台经济金融化内生运行逻辑的深化拓展。未来研究可通过构建“资本—数据”双循环模型,识别不同发展阶段中资本逻辑与数据逻辑的主导地位变化。例如早期阶段的资本投入与市场扩张压力是否更具主导性、中期阶段数据积累及其变现能力是否逐渐成为金融化深化的核心驱动力等。同时,从系统性风险生成角度出发,识别资本集中、数据垄断以及算法反馈等关键风险阈值,分析风险在平台生态中的传导路径。上述拓展有助于厘清平台经济金融化的阶段性演进规律,为风险累积临界区间的识别提供参考。

(4)面向平台经济金融化结果的多维测度与阈值识别。未来有必要构建涵盖资本参与度、数据变现能力与业务嵌入度等维度的综合指标体系,对平台经济金融化程度进行系统量化。同时,将收入分配、劳动关系与社会福利等社会影响纳入结果评估框架,以反映平台经济金融化的广泛外部性。在此基础上,从动态视角识别欠金融化、适度金融化与泛金融化的门槛区间,揭示效率改善与风险积累之间的非线性转换关系。上述拓展有助于为利益主体提供量化参照框架,使平台经济金融化的政策干预从经验判断转向指标驱动。

[参考文献]

- [1] 蔡明荣,任世驰.企业金融化:一项研究综述[J].财经科学,2014(7):41-51.
- [2] 陈景彪.当代资本主义平台经济金融化研究[J].马克思主义与现实,2022(4):167-173.
- [3] 陈萌.平台经济泛金融化与金融科技监管的研究——基于数据要素的视角[J].新金融,2022(10):32-38.
- [4] 陈雪琳,周冬梅,周阳,等.数字平台企业的组织身份对金融资源获取的影响研究——基于模糊集定性比较分析[J].技术经济,2022,41(2):167-177.
- [5] 陈永伟.扼杀式并购:争议和对策[J].东北财经大学学报,2022(1):11-22.

- [6] 杜传忠, 侯佳妮. “去工业化”对中国地区经济增长的影响——基于门槛效应的分析[J]. 现代财经(天津财经大学学报), 2021, 41(9): 3-19.
- [7] 傅瑜, 隋广军, 赵子乐. 单寡头竞争性垄断: 新型市场结构理论构建——基于互联网平台企业的考察[J]. 中国工业经济, 2014(1): 140-152.
- [8] 韩文龙, 彭颖怡. 平台经济金融化与金融风险治理研究[J]. 当代经济研究, 2023(1): 37-48.
- [9] 黄嵩, 倪宣明, 张俊超, 等. 政府引导基金能促进技术创新吗——基于我国科技型初创企业的实证研究[J]. 管理评论, 2020, 32(3): 110-121.
- [10] 蒋传海. 网络效应、转移成本和竞争性价格歧视[J]. 经济研究, 2010, 45(9): 55-66.
- [11] 蒋惠凤, 刘益平. 平台金融生态系统供给侧战略联盟的合作机制研究[J]. 系统科学学报, 2023, 31(2): 105-111.
- [12] 蒋建武, 胡洁宇, 黄小霞. 线上线下关系网络比较视角下企业社交工作平台应用对员工组织认同的影响研究[J]. 管理学报, 2025, 22(1): 74-84+198.
- [13] 李振新, 陈享光. 资本驱动下数字平台扩张与金融化[J]. 北京师范大学学报(社会科学版), 2023(4): 18-28.
- [14] 李振新, 张满闯. 数字平台扩张与金融化关系研究进展[J]. 经济学动态, 2024(9): 146-160.
- [15] 刘铭, 华桂宏. 大型互联网平台对传统金融市场的风险溢出效应——来自蚂蚁集团的经验证据[J]. 现代经济探讨, 2023(4): 64-76.
- [16] 刘乃梁. 大型科技平台涉足金融领域的反垄断规制研究[J]. 中国特色社会主义研究, 2023(2): 44-53+73.
- [17] 刘喜和, 李娇, 吴欣洋. 金融科技平台公司发展对商业银行零售信贷的影响研究[J]. 金融监管研究, 2024(11): 63-79.
- [18] 刘震, 蔡之骥. 政治经济学视角下互联网平台经济的金融化[J]. 政治经济学评论, 2020, 11(4): 180-192.
- [19] 孟科学, 魏霄, 侯贵生. 网络社交场景中金融活动的风险治理[J]. 改革, 2020(2): 116-124.
- [20] 皮天雷, 刘垚森, 吴鸿燕. 金融科技: 内涵、逻辑与风险监管[J]. 财经科学, 2018(9): 16-25.
- [21] 齐昊, 李钟瑾. 平台经济金融化的政治经济学分析[J]. 经济学家, 2021(10): 14-22.
- [22] 苏立君. 逆全球化与美国“再工业化”的不可能性研究[J]. 经济学家, 2017(6): 96-104.
- [23] 孙永强, 石尉艺, 刘雅欣. 平台经济能否打破劳动力市场分割[J]. 上海经济研究, 2023(10): 51-62.
- [24] 谭日辉, 刘肖楠, 许晨曦. 平台经济金融化影响收入分配不平等的机理、路径与应对[J]. 中国流通经济, 2025, 39(8): 62-71.
- [25] 王千. 互联网企业平台生态圈及其金融生态圈研究——基于共同价值的视角[J]. 国际金融研究, 2014(11): 76-86.
- [26] 王世强. 数字经济中的反垄断: 企业行为与政府监管[J]. 经济学家, 2021(4): 91-101.
- [27] 吴晓灵, 丁安华. 平台金融新时代: 数据治理与监管变革[M]. 北京: 中信出版社, 2021.
- [28] 吴晓求. 互联网金融: 成长的逻辑[J]. 财贸经济, 2015(2): 5-15.
- [29] 武宵旭, 任保平, 刘艺葳. 金融发展与共同富裕——基于传统金融与数字金融的交互效应研究[J]. 经济问题探索, 2023(11): 125-141.
- [30] 谢富胜, 吴越. 平台竞争、三重垄断与金融融合[J]. 经济学动态, 2021(10): 34-47.
- [31] 谢平, 邹传伟, 刘海二. 互联网金融的基础理论[J]. 金融研究, 2015(8): 1-12.
- [32] 徐晓莉, 谭其宇. 平台经济金融化对实体企业“脱虚向实”的影响[J]. 华东经济管理, 2024, 38(8): 1-12.
- [33] 许宪春, 张一凡, 朱莉. 本地生活服务平台: 价值创造、效率提升和福利增进机制研究[J]. 经济纵横, 2025(1): 88-99.
- [34] 杨晓光, 王云. 系统性金融风险再认知[J]. 系统管理学报, 2022, 31(6): 1190-1203.

- [35] 尹振涛, 陈媛先, 徐建军. 平台经济的典型特征、垄断分析与反垄断监管[J]. 南开管理评论, 2022, 25(3): 213-226.
- [36] 张其林, 汪旭晖, 乌云. 平台经济领域反垄断的困境与对策——基于平台生态垄断和平台企业规制之间错配的考察[J]. 财贸经济, 2023, 44(7): 142-158.
- [37] 张亦姝, 冯金余. 助力抑或阻力: 金融科技提高审计质量了吗[J]. 审计研究, 2025(2): 98-109.
- [38] 周克清, 郑皓月. 平台经济下个人所得税纳税遵从研究——基于信息不对称的视角[J]. 税务研究, 2021(1): 67-72.
- [39] 周文, 韩文龙. 平台经济发展再审视: 垄断与数字税新挑战[J]. 中国社会科学, 2021(3): 103-118+206.
- [40] 朱辰. 平台金融视角下银行业系统性风险形成及防范研究[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2024.
- [41] 庄家炽. 金融化如何重构劳动过程——平台金融化与平台劳动者劳动过程研究[J]. 社会学研究, 2024, 39(5): 159-179+229-230.
- [42] ACEMOGLU D, MAKHDOUMI A, MALEKIAN A, et al. Too much Data; Prices and Inefficiencies in Data Markets[J]. American Economic Journal: Microeconomics, 2022, 14(4): 218-256.
- [43] ALEXANDER A W. Data and AI Mystification; Ownership, Control, and Financialization in the Platform[J]. Big Data & Society, 2025, 12(3): 20539517251355617.
- [44] BERG T, BURG V, GOMBOVIĆ A, et al. On the Rise of FinTechs; Credit Scoring Using Digital Footprints[J]. The Review of Financial Studies, 2020, 33(7): 2845-2897.
- [45] BRYAN K A, HOVENKAMP E. Antitrust Limits on Startup Acquisitions[J]. Review of Industrial Organization, 2020, 56(4): 615-636.
- [46] CINI L. How Algorithms are Reshaping the Exploitation of Labour-power; Insights into the Process of Labour Invisibilization in the Platform Economy[J]. Theory and Society, 2023, 52(5): 885-911.
- [47] DUMÉNIL G, LÉVY D. Costs and Benefits of Neoliberalism. A Class Analysis[J]. Review of International Political Economy, 2001, 8(4): 578-607.
- [48] FARAOON A. Theorizing Labor in the Platform Economy: Labor Restructuring in Historical Perspective[J]. Sociology Compass, 2024, 18(11): e70018.
- [49] FRENKEN K, SCHOR J. Putting the Sharing Economy into Perspective[J]. Environmental Innovation and Societal Transitions, 2017, 23: 3-10.
- [50] GOLDENBERG J, LIBAI B, MULLER E. The Chilling Effects of Network Externalities[J]. International Journal of Research in Marketing, 2010, 27(1): 4-15.
- [51] HARRACÁ M, CASTELLÓ I, GAWER A. How Digital Platforms Organize Immaturity: A Sociosymbolic Framework of Platform Power[J]. Business Ethics Quarterly, 2023, 33(3): 440-472.
- [52] JAIN S, GABOR D. The Rise of Digital Financialisation; The Case of India[J]. New Political Economy, 2020, 25(5): 813-828.
- [53] JIA L, NIEBORG D B, POELL T. On Super Apps and App Stores; Digital Media Logics in China's App Economy[J]. Media, Culture & Society, 2022, 44(8): 1437-1453.
- [54] JONES C I, TONETTI C. Nonrivalry and the Economics of Data[J]. American Economic Review, 2020, 110(9): 2819-2858.
- [55] KELLOGG K C, VALENTINE M A, CHRISTIN A. Algorithms at Work; The New Contested Terrain of Control[J]. Academy of Management Annals, 2020, 14(1): 366-410.
- [56] KRIPPNER G R. The Financialization of the American Economy[J]. Socio-Economic Review, 2005, 3(2): 173-208.
- [57] KUO SIONG TAN G. Playing for Keeps; Digital Labor and Blockchain Precarity in Play-to-Earn Gaming[J]. Geoforum, 2024, 151: 104009.

- [58] LAGOARDE-SEGOT T. Financialization: Towards a New Research Agenda[J]. *International Review of Financial Analysis*, 2017, 51: 113–123.
- [59] MA Y, LIU D. Introduction to the Special Issue on Crowdfunding and FinTech[J]. *Financial Innovation*, 2017, 3(1): 8.
- [60] MAESEN S, ANG D. Buy Now, Pay Later: Impact of Installment Payments on Customer Purchases[J]. *Journal of Marketing*, 2025, 89(3): 13–35.
- [61] MONTALBAN M, FRIGANT V, JULLIEN B. Platform Economy as a New Form of Capitalism: A Régulationist Research Programme[J]. *Cambridge Journal of Economics*, 2019, 43(4): 805–824.
- [62] NAYAK B S, WALTON N. The Future of Platforms, Big Data and New Forms of Capital Accumulation[J]. *Information Technology & People*, 2023, 37(2): 662–676.
- [63] ROITMAN J. Platform Economies: Beyond the North–South Divide [J]. *Finance and Society*, 2023, 9(1): 1–13.
- [64] SUMMERS L H. Demand Side Secular Stagnation[J]. *American Economic Review*, 2015, 105(5): 60–65.
- [65] VAN DOORN N, CHEN J Y. Odds Stacked Against Workers: Datafied Gamification on Chinese and American Food Delivery Platforms[J]. *Socio-Economic Review*, 2021, 19(4): 1345–1367.
- [66] VEEN A, BARRATT T, GOODS C. Platform–Capital’s ‘Appetite’ for Control: A Labour Process Analysis of Food-delivery Work in Australia[J]. *Work, Employment and Society*, 2020, 34(3): 388–406.

Financialization of the Platform Economy: Drivers, Evolution, and Prospects

WANG Le¹, ZHANG Xi¹, REN Xiaojing²

(1. School of Economics and Finance, Xi'an Jiaotong University, Xi'an, Shaanxi, 710049;

2. School of Economics and Management, Xidian University, Xi'an, Shaanxi, 710071)

Abstract: Driven by the dual forces of data as a factor of production and capital's profit-seeking logic, financial functions are becoming an integral part of platform ecosystems, leading to an increasingly evident trend of platform financialization. This paper conducted a systematic review of 702 domestic and international studies to analyze and integrate the current state of research on platform financialization. Drawing on the CIMO model (Context–Intervention–Mechanism–Outcome), it constructed a comprehensive analytical framework encompassing the driving forces, evolutionary paths, cyclical mechanisms, and impact assessments of platform financialization, thereby providing a structured foundation for subsequent theoretical refinement and empirical research. Furthermore, this paper proposed future research directions based on the limitations and controversies of current studies, with the aim of advancing platform financialization research from descriptive analysis to mechanism-based explanation and offering practical insights for the coordinated development of financialization within the platform economy.

Keywords: Financialization of the Platform Economy; Digital Platform; Capital Circulation; Data Circulation; CIMO Knowledge Framework

(责任编辑 祝子白 刘建昌)