

局部语法研究:演进脉络、前沿趋势与未来展望

山西大学 外国语学院

杨林秀

侯欣婷

[摘要] 局部语法作为语料库语言学的重要分析方法,近年来在语言描写、话语分析及教学应用等领域取得显著进展。本文以CNKI和WOS数据库核心文献为基础,对局部语法的发展脉络进行系统梳理。依据研究重心与特征,将其发展历程划分为三个阶段:萌芽期(1990-2000年)主要侧重于形式化模型构建;探索期(2001-2015年)聚焦理论对话、辨析以及特定语域的实证研究;发展期(2016年至今)着重探讨多语种、多领域的应用以及与人工智能融合等扩展性研究。研究总结局部语法三大前沿趋势:研究方向从单纯的形式规则归纳逐步转向形式与功能的紧密结合;研究范围从单一语言拓展至多语言;应用领域从理论研究延伸到教学、法律、商务以及语言智能等多个实践领域。未来研究可在完善理论体系、探索认知机制、深入研究多语种话语功能、分析多模态局部语法以及深化人机协作等方面寻求新的突破。

[关键词] 局部语法 语料库语言学 跨语言对比 人机协同

引言

局部语法(Local Grammar)的理论渊源可追溯至弗斯(Firth, 1968)提出的“受限语言”(restricted language)概念和哈里斯(Harris, 1968)发展的“子语言”(sublanguage)理论。格罗斯(Gross, 1993)首次明确提出局部语法概念,旨在突破通用语法(General Grammar)在自然语言处理中难以精确、高效描写与识别的局限。辛克莱及其研究团队(Barnbrook & Sinclair, 1995; Hunston & Sinclair, 2000)在此基础上系统发展了局部语法理论,形成了以特定话语功能为核心的分析范式。与关注语言整体规则的通用语法不同,局部语法聚焦于特定话语意义或功能的精细化、细颗粒度描写。近年来,局部语法已被广泛应用于各类话语和言语行为的研究,包括评价、学术话语行为(如例举、定义、批评等)以及言语行为(如道歉、请求、感谢等),建构了多种话语功能的局部语法。随着研究不断深化,局部语法在专门用途英语(EAP/ESP)和批评话语分析领域的应用潜力亦逐渐受到学界关注。尤其是在人工智能快速发展的背景下,局部语法不仅为细粒度语言描写提供了方法论支持,也为计算机自动识别与解析特定话语功能提供了形式化理据。同时,随着研究对象由单一语言逐步扩展至多语言,局部语法在跨语言比较中的价值日益凸显。

国内现有局部语法综述类研究已对局部语法的理论渊源、核心特征及不同研究范式进行了系统梳理(卫乃兴,2017;张磊、卫乃兴,2018a;苏杭、卫乃兴,2020;张绵,2025),并探讨了其与构式语法等理论的关联(苏杭、卫乃兴,2022、2023;Su & Hunston, 2019; Hunston & Su, 2019),但仍存在拓展和讨论的空间:其一,从计算语言学“形式导向”向语料库语言学“功能导向”转型的纵向演进脉络,尤其是针对近年的前沿动态,尚

需更具系统性的厘清与整合;其二,随着研究视野不断扩展,局部语法在理论定位、方法论完善、应用领域拓宽及跨语言研究等方面逐渐显现出一些有待进一步探讨的问题,学界目前尚缺乏系统性回应与前瞻性展望。鉴于此,本研究综合国内外核心文献,系统梳理局部语法发展脉络与研究热点、分析前沿趋势,并展望未来研究,以促进局部语法研究的深入发展。

1 局部语法研究的阶段脉络与研究特点

本文选取CNKI中国知网与Web of Science(WOS)核心合集数据库作为文献来源。检索时间范围为1990年1月至2025年12月。以“局部语法”和“Local Grammar”为关键词进行精确搜索,经人工剔除会议综述、重复条目及非语言学类无关文献后,共获取有效文献94篇(CNKI: N=25, WOS: N=69)。

如图1所示,根据年度发文量、研究主题和方法论的变化特征,国内局部语法研究大致可以分为三个发展阶段:萌芽期(1990-2000)、探索期(2001-2015)、发展期(2016年至今)。每个阶段都有其独特的研究特征和代表性成果。

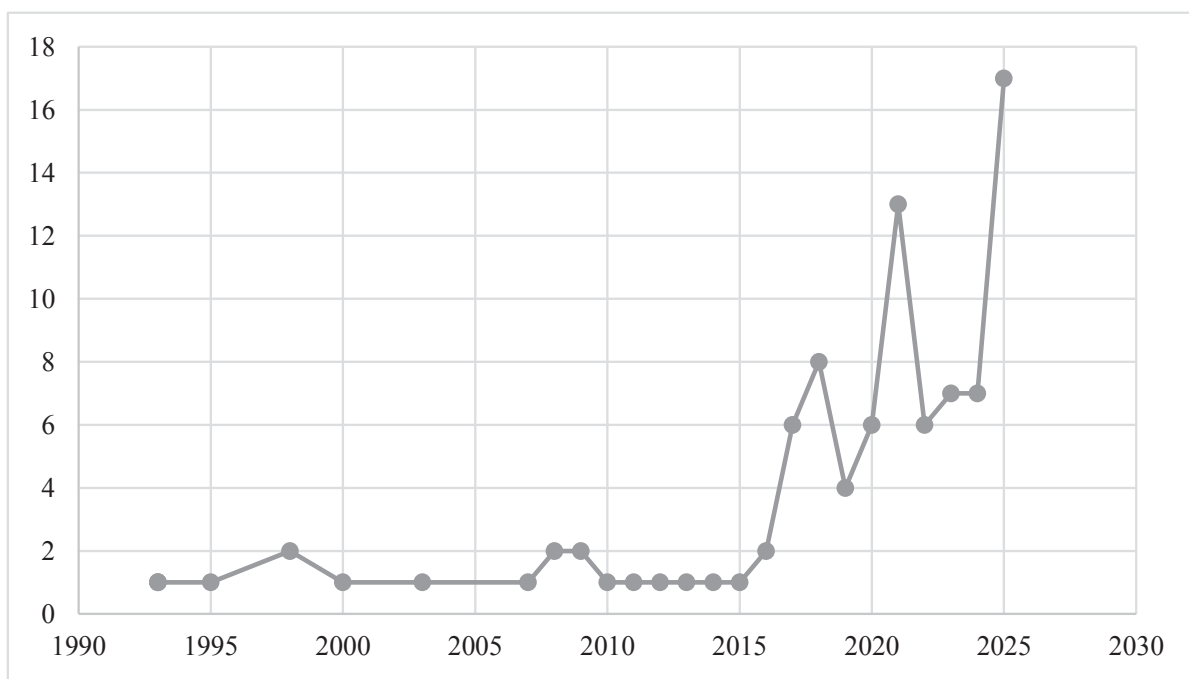


图1 局部语法研究年度发文趋势

1.1 萌芽期(1990-2000)

萌芽期(1990-2000)是局部语法研究理论的奠基阶段,核心特征表现为从计算语言学需求出发,主要围绕形式化模型的提出与受限语言的实证分析两个方向展开。

在形式化模型方面,法国语言学家Gross(1993)的研究具有里程碑意义。他首次明确提出“局部语法”概念,将其定义为利用有限状态自动机对特定语言序列进行形式化描写的语法系统,主要致力于解决科技文本中受限语言的机器解析问题。格罗斯发现科技文本中存在大量结构固定但语义复杂的表达式(如日期

“July 4, 1993”、化学式“ H_2SO_4 ”等),这些表达式难以通过传统语法规则进行解析。为此,他采用“有限状态自动机”(finite state automata)模型,将语言视为有限状态的转移过程,通过设定初始状态、转移规则和终止状态,实现对特殊结构的自动化描写。这种形式化路径为后续计算语言学中的信息提取系统提供了关键技术支撑,特别是在生物医学文献处理(如PubMed摘要解析)等领域展现出实用价值。

与此同时,辛克莱领导的伯明翰学派将局部语法引入语料库语言学领域。在1995-2000年间,辛克莱团队通过对柯林斯词典定义句的系统分析(Barnbrook & Sinclair, 1995),建立了首个功能导向的局部语法模型。他们发现词典定义虽然形式多样,但存在稳定的功能结构:“被定义项(definiendum)+链接(hinge)+定义内容(definiens)”。例如在定义句“An orbit is the curved path of a celestial object”中,通过标注“orbit”(被定义项)、“is”(链接)、“the curved path...”(定义内容),揭示了受限语言中形式-功能的系统映射。此研究不仅开创了“词汇-语法共选”的分析范式,也为后续局部语法研究奠定基础。

这一阶段的研究呈现出一定的跨学科特征,如格罗斯的研究具有浓厚的工程导向,侧重算法,而辛克莱团队则更关注语言本体的描写。值得关注的是,萌芽期的成果多发表于 *Computational Linguistics*、*International Journal of Corpus Linguistics* 等期刊,反映出该领域与计算语言学和语料库语言学是紧密关联的。此阶段尽管研究规模有限,但提出的核心概念(如受限语言、有限状态语法)持续影响着21世纪的局部语法发展。

1.2 探索期(2001-2015)

探索期研究重心逐渐从早期的计算形式化模型构建转向对特定话语功能的系统性描写。学界不仅关注局部语法与构式语法、框架语义学等相关理论的关联,也开始尝试将其应用于更广泛的学科语篇分析。这一转变标志着局部语法从单纯的计算语言学工具发展为具有独立理论价值的语言学分析路径。

这一时期的代表性学者苏珊·霍斯顿(Susan Hunston)的研究具有开创性意义。她在2000-2003年间构建的“评价局部语法”(Local Grammar of Evaluation)为功能导向研究提供了范式。霍斯顿和辛克莱以语法型式为局部语法分析的单位,对学术文本中评价性形容词(如important、necessary)的共现型式进行系统考察,并在大量实例基础上归纳出如“评价对象”“评价者”等一系列功能成分(Hunston & Sinclair, 2000; Hunston, 2011)。这一分析揭示了评价意义的结构化实现方式,更重要的是建立了将语法型式与语用功能直接关联的方法论。

在功能导向研究范式初步确立之后,学界随即展开了对局部语法理论定位的讨论,试图厘清其在当代语言学理论体系中的学术位置。巴恩布鲁克(Barnbrook, 2002)回溯了局部语法与“子语言”(sublanguage)理论之间的历史渊源,指出二者在描写受限语码与特定语域方面具有方法论上的连续性。随后,巴特勒(Butler, 2003)从宏观层面对局部语法在功能语法框架及更广泛语言理论版图中的定位进行了系统评估,强调其作为功能描写工具在刻画特定意义配置方面的独特价值。霍斯顿则进一步深化了这一理论对话,她探讨了局部语法与框架语义学(Frame Semantics)之间的互补关系(Hunston, 2003),并在后续研究中系统论证了其型式语法(Pattern Grammar)的内在关联,指出局部语法能够有效捕捉通用语法模型难以覆盖的细粒度意义(Hunston, 2011)。

与此同时,具体学科语域中的局部语法实证研究也相继展开。艾伦(Allen, 2005)将局部语法引入生物医学语篇研究,构建了首个面向专门领域的“因果局部语法”。通过对PubMed语料库中因果关系标记(如

lead to、result in)的分析,他识别出生物医学文本特有的因果表达式,如“The mutation causes...”中的“cause”作为核心谓词,前接原因实体,后接结果实体。这种局部语法分析深刻揭示了学科话语的认识论特征,即生物医学领域更倾向使用“机制性因果”而非“概率性因果”。此后,实证研究范围进一步扩展,例如贝德纳雷克(Bednarek, 2008)构建的“情感局部语法”,对情感意义的词汇-语法实现机制进行了讨论。

这一阶段的研究主题主要集中在三大方向:功能类型的扩展,从早期的定义、评价扩展到因果、情感、判断等多种行为与语义;语域的拓展,研究对象由一般语言材料转向以学术语篇和专门学科语篇(如生物医学文本)为代表的专业语域;研究程序的确定,形成了从语料提取到功能标注,再到型式归纳的标准流程。此外,研究的学科交叉性也明显增强,相关研究发表在《Applied Linguistics》《Journal of Pragmatics》等非计算语言学刊物上,显示出较大的理论影响力。

1.3 发展期(2016年至今)

2016年之后,局部语法研究进入了快速拓展与发展的阶段,中国学者逐渐登场并成为此研究领域的重要研究力量。该阶段研究特点表现为理论范式的形成、应用领域的多元化拓展以及技术驱动与多模态融合。

从学术影响来看,中国学者在这一阶段发挥了关键的推动作用。如图2所示,中国学者作为第一作者的发文占比高达57.89%,研究主题全方位覆盖理论建构、方法创新及应用拓展。这种主体地位的提升标志着国内局部语法研究已摆脱单纯的引介,进入了成熟、系统的自主创新阶段。

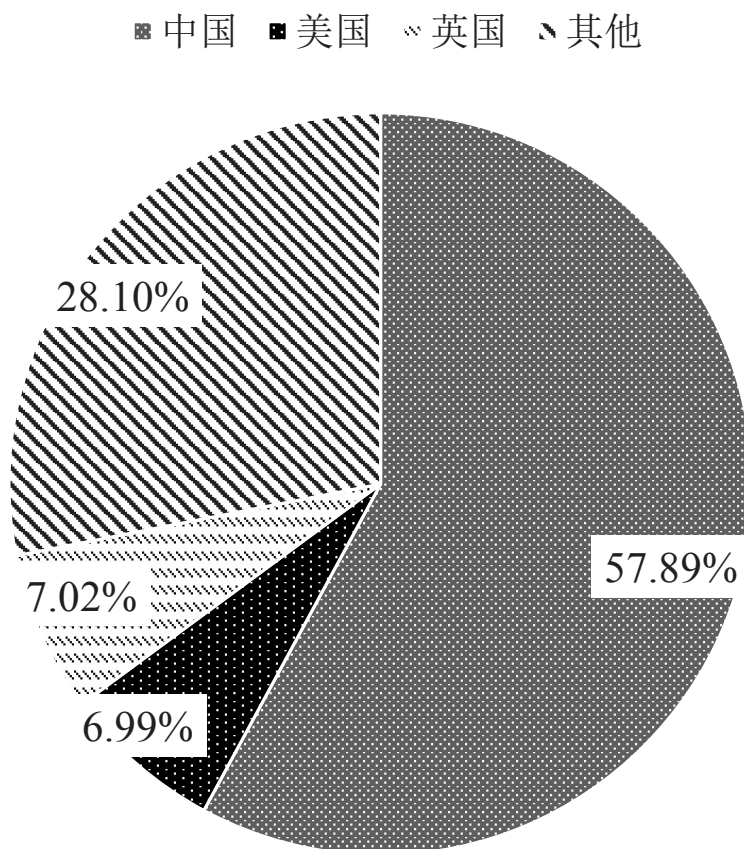


图2 局部语法研究中中外作者占比

在这一时期,中国学者卫乃兴的研究具有重要的理论奠基意义。他首次系统阐述了局部语法的理论渊源、方法论体系和学科定位,明确提出局部语法研究的“双维度”框架,认为局部语法一方面继承格罗斯的面向信息处理的形式化传统,另一方面应拓展辛克莱的功能路径,建立面向意义描写的局部语法(卫乃兴, 2017),为后续研究提供了系统的理论指导。苏杭、卫乃兴(2023)进一步探讨了型式语法、构式语法和局部语法的汇融与歧异,从理论高度厘清了局部语法的学科定位。

随着理论的深化,局部语法的实证研究得以延展。学者们相继构建了评价(苏杭、卫乃兴, 2017)、请求(Su, 2017)、道歉(Su & Wei, 2018)、举例(Su & Zhang, 2020)等言语行为的局部语法体系,并开展了深入的跨群体、跨学科及跨文化对比研究(刘国兵、王凡瑜, 2019; 张磊、卫乃兴, 2018a, 2018b)。相关研究采用对比语言学视角,系统分析了中西方学者在学术写作中评价和例举语言的差异。结果表明,中西方学者在表达上存在深层的学术文化差异,如中国学者更倾向使用“It should be noted that...”等间接评价型式,而西方学者则更多采用“I argue that...”等直接表达。这些研究创新性地将局部语法与学术英语教学相结合,开发了基于局部语法型式的写作教学框架,为EAP教学提供了新思路。

除学术话语研究外,局部语法的应用拓展至商务(Cheng & Ching, 2018)、词典编纂(张雪梅、刘萍, 2019)等领域,从不同侧面验证了局部语法解析专业语域与处理应用型语言问题的适用性。不仅如此,局部语法还开始介入社会现实议题的批评话语分析。苏杭、叶军、张钰卿(2023)以公共卫生事件报道为例,运用局部语法框架分析中美新闻媒体的话语表征方式,揭示了特定语义角色配置背后所隐含的意识形态差异,显示出局部语法在社会语篇研究中的解释潜力。另外,局部语法研究的语言范围从英语单语描写拓展至多语言分析。相关研究不再仅关注某一语言内部话语功能的型式实现,而是将局部语法作为一种分析框架,围绕言语行为与评价意义等核心话语功能,陆续开展了汉语、日语、意大利语、法语等多语种的局部语法描写与对比研究(张磊, 2024; Yu et al., 2024b; Chen & Liu, 2025; Wen et al., 2026),推动了局部语法研究从单一语言向多语言发展。

近年来,面对人工智能的挑战与机遇,局部语法研究开始呈现出融合多模态分析与人工智能技术的研究趋势。2025年,黄鼎和许家金团队(Huang & Xu, 2025a, 2025b)率先提出并验证了多模态局部语法(Multi-modal Local Grammar, MLG)理论框架。以77本牛津阅读树为例,团队通过分析图画书中图像与文字的协同意义建构,尤其聚焦于冲突解决叙事机制及评价意义构建,有效弥补了传统多模态框架对图文互动分析的不足,并展示了模式随阅读分级演变的规律。与此同时,苏杭与叶军(Su & Ye, 2025)将局部语法引入大语言模型(如GPT-4)评测。研究以“感谢”言语行为为例,评估了GPT-4o与DeepSeek在局部语法细颗粒度上的自动化标注表现,发现两款模型准确率均超过90%(分别为90.29%和92.95%),接近人类水平。这一发现论证了大模型作为方法论工具处理复杂语用任务的潜力,为构建人机协作的局部语法研究新范式提供了实证依据。

2 局部语法研究趋势

2.1 从形式化模型建构到形式-功能紧密结合

局部语法研究最显著的演进趋势在于突破了早期计算语言学中以形式规则为中心的分析取向,确立了以意义为导向的“形式-功能”映射机制。这一范式转型并非简单的研究重心的变化,而是分析路径的重构。如前文所述,局部语法研究最初源于计算语言学的形式化需求。格罗斯(Gross, 1993)提出的局部语法以有

限状态自动机为核心,主要服务于固定搭配(如日期、金额等)的自动识别,其研究重点在于形式规则的归纳,本质上仍属于基于句法类别的形式推演。例如,格罗斯对法语中“数字+货币单位”结构的建模,完全依赖句法组合规律,并未涉及语义或交际功能层面的分析。而随着语料库语言学的兴起,霍斯顿与辛克莱(Hunston & Sinclair, 2000)开创了功能导向的局部语法,主张“意义优先”。研究者不再预设句法结构,而是首先选定特定的交际功能,在大型语料库中检索实现该功能的所有实例,进而归纳出能够表征该功能的特定语言型式。这种转变使得局部语法从一种单纯的文本解析工具上升为解释语言如何在语境中实现交际意图的分析方法。

相应地,句式分析不再停留于句法结构层面,而是通过功能标签揭示其态度意义与交际取向。相比于通常依赖“名词”“动词”等抽象语法范畴的传统语法,这种分析路径有效打破了形式与意义的二元对立,能够捕捉词汇与语法在特定语境下的共选关系,从而实现了对复杂话语意义的细粒度描写。目前,以功能为导向的局部语法研究已覆盖各类话语行为的系统研究,包括评价语言、学术话语行为(如例举、定义、批评等)以及言语行为(如道歉、请求、感谢等)。

2.2 从单一语言描写到多语扩展

局部语法研究经历了从以英语为中心的单语种描写向多语种对比分析的发展演变。早期研究主要聚焦于英语语料,特别是学术英语和法律英语等专业领域,如霍斯顿(2011)对学术评价型式的经典分析。随着非英语语料库建设的推进和对比语言学的发展,研究范围已扩展至汉语、日语、意大利语、法语等多种语言,验证了局部语法框架在处理不同语言类型学特征时的适配性。如在针对日语政治话语的研究中,陈慧玲和刘依婷(Chen & Liu, 2025)通过对日本国会审议中“拒绝”言语行为的考察,识别出16种特有的局部语法型式。研究发现,日语的高语境特征要求分析者必须引入“拒绝理由”“缓冲语”等特定的功能标签,才能精准捕捉其“和而不同”的语用策略。这一发现与白雪、卢涛(2024)对日语致歉套语的研究相互印证,共同表明局部语法能够有效跨越语言形态的差异,通过定制化的功能标签集,精准描写粘着语中复杂的互动功能。同样,法语评价研究也证实尽管法语的句法结构与英语存在差异,但“评价源-评价范畴-评价目标”的语义共选机制依然存在(Wen et al., 2026),这有力支持了局部语法作为语言学分析框架的跨语言效度。

此外,局部语法也为跨语言对比研究提供了可量化、可操作的研究路径。传统对比语用学往往依赖于定性的直觉判断,而局部语法通过提取“型式-功能”的对应关系,使不同语言的交际行为具有了结构上的可比性。比如,关于对比英语与意大利语语料道歉言语行为的研究发现,意大利语道歉行为更倾向于采用直接寻求宽恕的句式(如“Scusa”),体现为简洁的“宽恕寻求”模式;而英语则更多元化,常融合表达遗憾、说明原因等多种策略,结构更为复杂(Yu et al., 2024b)。这种基于型式频率和结构复杂度的对比,使研究者能够客观捕捉不同文化在言语行为实现上的认知差异。

更重要的是,跨语言比较也同时促进了局部语法理论自身内涵的深化与外延的拓展。随着研究视野扩展至汉语、日语、意大利语等更多语言,学者须直面语料库建设的可比性、功能术语体系的跨语言适配,以及文化语用因素的嵌入性等一系列方法论挑战。这一过程不仅会催生针对不同语言特点的专用功能标签集,如汉语例证行为中特有的“引导-例示-说明”三元结构(Su & Zhang, 2020; Su et al., 2021),也推动了局部语法分析范式在跨语言应用时的“再语境化”。最终,局部语法从最初源于英语描述的分析工具,逐步演化为一个能够有效支撑跨语言、跨文化言语行为研究的方法论。

2.3 从理论探索到应用落地

局部语法研究正经历从理论探索向实际应用的转型趋势,这一转变不仅体现在学术话语分析与学术写作教学等教育领域,也延伸至法律、商务等话语类型中。当前研究虽尚未大规模落地应用,但已展现出显著的应用潜力,特别是在学术写作教学领域呈现出独特的实践指导前景。

在学术写作教学方面,局部语法研究正在形成“理论-描述-应用”的研究链条。研究者们通过系统分析学术语篇中的评价、例举、定义等话语行为,建立了丰富的局部语法型式库。这些型式描述不仅揭示了学术话语的构建规律,更为教学实践提供了理论依据。例如,张磊与苏杭(Zhang & Su, 2021)以“例举”为例探讨了如何在学术英语教学中应用局部语法来教授学术写作中的语篇行为,提出了“引入语篇行为并检索真实语料”“识别功能术语”“归纳局部语法模式”以及“语境化练习”的教学四步骤。该研究是局部语法应用于学术英语写作教学的最早尝试之一,且已证明其可操作性和可复制性。在此基础上,张磊与姜蕊(Zhang & Jiang, 2026)进一步创新了这一教学模式,将历时演变视角融入其中,以图表数据评论为例,通过对比不同时期的局部语法型式,帮助学生建立起学术语言随时间演变的动态认知。这一尝试不仅验证了局部语法在历时维度教学中的有效性,也表明研究提出的教学框架可扩展到其他类别的语篇行为中(如定义、评价、批评等),未来还可以将更多的局部语法研究结果应用于提升写作者对语篇行为的理解和应用上。

此外,在教材局部语法研究方面,董敏等(2025)构建了因果局部语法分析模式,量化考察了大学生英语教材中的生态语义取向,这表明局部语法除优化语言技能教学外,亦能为教材的价值观评估与思政教学提供量化依据。未来,以话语功能为纲、组织局部语法型式的编写理念,有望成为新一代ESP/EAP教材的方法论基础。

局部语法在法律与商务等职业话语中的应用价值也日益凸显。在法律话语领域,张磊和卫乃兴(2017)对比了中外法律学者学术论文中的评价局部语法型式,揭示了不同法律文化背景下学者在构建学术权威与表达立场时的策略差异。这一研究有效丰富了法律语言学的描写维度,也为法律英语写作与翻译提供了关于“规约化表达”的实证参照。同样在商务领域,郑梁慧莲和程诺珩(Cheng & Ching, 2018)建立了首个完整的商务免责声明的局部语法,通过解析13种局部语法型式,揭示了商务文本特有的“模糊-免责”策略。这些研究不仅具有语言学价值,更对商务沟通实践产生了直接影响,尤其为企业制定和修订合同文本提供了语言学证据,证明了局部语法在解决具体行业语言问题上的独特效能。

值得关注的是,近年来研究者的关注点进一步延伸至研究方法层面的应用问题。随着大语言模型在语言分析任务中的表现不断提升,学界开始探讨其在局部语法研究中的辅助角色,尤其是在细粒度话语功能识别与大规模语料处理中的方法论价值(Yu et al., 2024; Su & Ye, 2025)。相关研究尝试在保持功能-意义精细描写优势的前提下,引入大语言模型以拓展研究的语料规模、分析效率与方法可复制性,为后续实证研究和理论反思奠定了重要基础。

3 局部语法研究未来展望

局部语法经过三十余年的发展,在描述特定话语功能或话语行为方面展现了巨大优势。然而,纵观现有研究,该领域仍面临诸多争议与挑战:其一,现有研究在特定语料的微观描写方面成果丰硕,但宏观层面的理论体系建构仍显不足;其二,目前对局部语法型式的描写多基于文本归纳,对其心理现实性的实验验证

较为匮乏,制约了对“型式-认知”关联的深度揭示;其三,现有语料多局限于单一语种和单一模态,多语种平行语料及多模态语料建设滞后;其四,尽管近年来已有研究尝试引入大语言模型辅助局部语法分析,但相关工作总体仍处于探索性验证阶段,其方法论边界、适用条件及理论影响有待在更大规模与更多语用类型中进一步检验。鉴于此,未来研究有必要围绕理论体系建构、认知机制探索、语料覆盖拓展、多模态分析深化以及人机协作范式创新等方面持续深化。

3.1 推进理论体系建构

局部语法未来研究首先须构建一个更统一、清晰的理论框架,并明确其在本体论与认识论上的定位。已有研究指出,局部语法在语料库语言学意义分析理论框架中的地位及其对经典意义单位(如搭配、扩展意义单位)的改进路向仍有待进一步明确(张绵,2025)。因此,未来需在既有意义分析理论框架中,更系统地论证局部语法理论地位的合理性与解释效力。当前研究呈现出多元化、零散化态势,各种应用范式在概念和方法上存在分歧(苏杭、卫乃兴,2020),亟需进行系统整合,以构建一个内部统一、概念清晰的理论框架,并规范范畴标签,实现不同应用范式(如形式导向、功能导向)之间的有效对接与联通。在理论根基上,需回归语言学本体,更清晰地界定其研究对象(如“局部功能”“意义-型式组合体”)的本质;并坚持其自下而上、基于真实语料、融合形式与功能分析的研究路径(张绵,2025)。同时,应加强跨理论对话,探索其在构式识别等更高层级理论中的桥梁作用(苏杭、卫乃兴,2023),寻求融通路径,从而使局部语法从一种侧重应用的分析“路径”提升为一个具有明确哲学基础、核心概念清晰、内部框架统一、外部关系理顺的系统化理论体系。

3.2 深入认知机制研究

目前大多数研究聚焦在对不同言语行为、意义或话语功能的局部语法描写和构建,且多集中于对局部语法型式的归纳,而对于这些型式如何被语言使用者(特别是学习者)认知和处理,即其“心理现实性”(psycholinguistic reality)的探讨尚不充分。例如,在学术论文中,评价的局部语法有多种型式,但每一种型式对于读者或学习者的认知加工负荷、处理效率及接受度如何,是当前局部语法研究鲜有考虑的。

针对这一缺失,未来研究亟需从语言加工者的角度出发,探索局部语法型式与认知机制的深层关联,从而揭示语言处理的本质规律。在这方面,张磊和唐雪梅(Zhang & Tang, 2025)的研究提供了开创性的范例。他们通过眼动实验,探讨了经济学研究文章中健康隐喻的局部语法模式对中国英语学习者感知和理解的影响。研究发现,局部语法模式中特定含义的出现及其所在位置,会显著影响学习者的处理过程。这一结果为局部语法模式的心理现实性提供了直接证据,并表明局部语法研究可以且应当与认知实验方法相结合,以验证其理论假设并深化对语言习得机制的理解。

未来局部语法认知机制研究可从以下维度展开。在神经语言学层面,可运用脑电(EEG/ERP)技术,考察局部语法型式(如评价句式“It is noteworthy that...”与普通陈述句在神经加工上的差异,揭示其认知神经基础。在眼动与认知负荷方面,利用眼动追踪技术,精确捕捉读者处理不同复杂度局部语法型式时的注视模式、回视路径等,为不同型式的认知加工负荷提供实证证据。在跨语言对比方面,可对比汉语母语者和英语母语者处理相同话语功能/行为时,对不同局部语法型式的认知策略差异,以深入理解母语迁移效应及认知加工的文化特异性。在二语习得轨迹方面,研究者可采用纵向追踪设计,系统记录学习者掌握局部语法型式的发展轨迹,通过定期采集口语和书面语产出样本,并结合反应等心理实验,建立从模仿使用到自主创

新的习得阶段模型。

3.3 拓展研究语料覆盖范围

未来局部语法研究需要加强语料建设,以提升研究的广度和深度。首先,应突破单一语域局限。如目前的评价局部语法研究过度集中于学术和法律领域,未来可扩展到医疗、金融专业等领域。以医疗领域为例,知情同意书和医患对话中蕴含丰富的专业评价型式,其语言特征明显区别于学术语篇,值得系统而深入的局部语法研究,而金融领域的年报和投资分析也呈现出独特的风险评价模式,这些专业语料的研究将极大拓展评价局部语法理论的应用场景。

其次,历时语料库建设是另一个关键发展方向。研究者可通过收集不同历史时期的语料,系统追踪局部语法型式的演变轨迹。例如,对比过去50年学术语篇中的学术话语行为与语义的局部语法动态发展特点,能够揭示学科话语规范的历时变迁。

另外,推进多语种、多学科及跨语言平行语料库的建设也是值得关注的方向,且拓展不应仅停留在多语并列描写层面,而应进一步转向基于可比语料的多语言、多学科对比研究。最新研究(如 Amini Faskhodi et al., 2026)通过对比生物学与应用语言学中的例举局部语法型式,证实了学科属性是导致局部语法变异的关键变量。未来可围绕相同话语功能或语义,构建跨语言、跨学科的平行语料库,对不同语言及不同学科文化中局部语法型式的分布特征与功能偏向进行系统比较。此外,还应加强口语局部语法语料库建设及对少数民族语言和方言的局部语法研究。这些语料建设方向的突破,将显著提升局部语法研究的应用范围与价值。

3.4 深化多模态局部语法研究

在社交媒体、短视频平台和虚拟现实环境中,语言往往与图像、声音、手势等多种符号协同作用,共同构建意义,因此局部语法研究必须突破语言这单一形式的局限。尽管当前已有研究针对静态图画书多模态局部语法的探索,但局部语法在多模态领域的潜力仍有待开发。未来研究需从静态语篇向动态、交互的复杂多模态语境迈进,探讨在短视频、虚拟现实等环境中不同符号系统之间的互动规律。多模态局部语法研究不仅能更真实地反映人类交际的本质,还能为人工智能时代的自然语言处理提供更全面的理论框架。当前的人工智能系统在处理多模态话语时仍面临诸多挑战,如理解表情包的情感倾向、解析视频中的讽刺语气等。多模态局部语法能够为机器提供形式-功能映射规则,提升其在复杂语境下的语义理解能力。通过揭示语言与其他符号系统的互动规律,局部语法研究将为情感计算、人机交互等应用领域提供重要的理论基础。

例如,从评价局部语法研究而言,未来研究可扩展为关注动态交际场景中的多模态评价机制。在实时视频互动、虚拟会议等场景中,评价立场的构建涉及语言、副语言、视觉线索的瞬时协同,这就要求加强跨学科合作,整合认知科学、社会符号学等领域的理论方法,以全面理解多模态评价的认知加工机制和文化塑造过程。这些探索将推动局部语法理论向更贴近真实语言使用的方向发展,为数字化和多模态时代的语言研究提供新的理论视角和方法支撑。

3.5 创新人机协同研究范式

人工智能技术的快速发展为局部语法研究带来了新的发展机遇和挑战。首先,智能标注系统的开发将

极大提高局部语法研究效率。基于深度学习的自动标注工具能够识别文本中的局部语法型式,并自动标注功能范畴。这类系统通过采用注意力机制等深度学习技术,捕捉语言单位之间的深层关联。随着标注精度的提升,研究者可以将更多精力投入分析环节,而非繁琐的数据预处理工作,从而加速研究进程。

其次,将局部语法知识注入大语言模型训练过程,可以显著提升专业文本的生成质量。例如,如果将法律文书中评价局部语法型式的研究结果融入到法律文书生成任务中,能够使大语言模型产出更符合专业规范的表达。

再次,在教学中可以将局部语法理论与个性化教育相结合。通过分析学习者的语言产出,系统能够识别其局部语法使用特征,提供针对性的反馈和训练。例如,在学术写作教学中,系统可以检测学生“评价型式”的使用偏差,并给出符合学科规范的改进建议。这种人机互动模式为语言教学带来了新的可能性。

总之,人机协作研究模式将重新定义局部语法研究范式。研究者与人工智能可以形成优势互补的协同机制,即研究者提供领域洞见和判断,人工智能负责数据处理和模式识别。这种协同模式不仅能提升研究效率,还可能催生新的研究方法论。可以想象,随着人工智能技术的持续进步,局部语法研究将迎来更广阔的发展空间。

4 结 语

综上所述,就局部语法研究演进而言,从最初服务于计算语言学的技术工具,逐步成长为兼具理论雏形与应用价值的研究路径。本文通过系统梳理其发展轨迹,提炼出三大演进趋势:从形式化模型建构走向功能分析深化,从单一语言描写拓展至多语研究,从理论探索迈向应用落地。

人工智能时代,局部语法既迎来技术赋能的发展机遇,也面临全新挑战。一方面,大语言模型等前沿技术可以提升其分析方法的精度与效率,为更大规模化、精细化研究提供技术支撑;另一方面,语言智能化对理论体系完备性、适配性提出更高要求,推动局部语法研究向更深层次迈进。期望未来局部语法研究在以下五方面推进:加强理论体系化建设,夯实概念框架与逻辑基础;深化认知机制探索,联结语言形式与认知加工的底层规律;拓展语料覆盖广度,推进多语种与跨语言对比研究,丰富类型学视野;推进局部语法多模态分析,捕捉语言与其他符号资源的协同功能;创新人机协作模式,实现人类理论洞察与机器计算优势的深度融合。

[本文为2023年度教育部人文社会科学研究一般项目“基于语料库的英汉学术语篇中作者自我呈现方式对比研究”(项目批准号:23YJA740048)阶段研究成果。项目负责人:杨林秀;2025年度国家自然科学基金一般项目“人机协同下学术语篇中言据性局部语法的构建与应用研究”(批准号:25BYY018)阶段研究成果。项目负责人:杨林秀]

参考文献

- 卫乃兴.基于语料库的局部语法研究:背景、方法与特征[J].外国语(上海外国语大学学报),2017,40(1).
- 白雪,卢涛.日常话语中致歉套语「ごめん」的叠用现象研究[J].日语学习与研究,2024(1).
- 刘国兵,王凡瑜.中外学者学术论文局部语法型式评价取向研究——语料库语言学视角[J].外语电化教学,2019(2).
- 苏杭,卫乃兴.评价语言的局部语法研究[J].中国外语,2017,14(3).
- 苏杭,卫乃兴.局部语法视域下的英语言语行为研究[J].外语教学与研究,2022,54(6).
- 苏杭,卫乃兴.型式语法、构式语法、局部语法:汇融与歧异[J].外语教学与研究,2023,55(6).
- 苏杭,卫乃兴.语料库语言学视域下的局部语法研究:概述与展望[J].外语电化教学,2020,(4).

- 苏杭,叶军,张钰卿.局部语法框架下中美媒体新冠疫情话语表征分析[J].外语与外语教学,2023(1).
- 张雪梅,刘萍.英语外向型学习词典中抽象名词释义的局部语法研究——以《牛津高阶英语词典》(第8版)外壳名词语料为例[J].外语电化教学,2019(4).
- 张绵.局部语法的理论机制分析与应用发展述评[J].外国语,2025,48(5).
- 张磊,卫乃兴.中、西学者法学论文评价局部语法对比:对名词型式的探索[J].当代外语研究,2018b(3).
- 张磊,卫乃兴.中外法律学者学术论文评价局部语法型式对比研究[J].解放军外国语学院学报,2017,40(3).
- 张磊,卫乃兴.局部语法的演进、现状与前景[J].当代语言学,2018a,20(1).
- 张磊.中、西方学者例举语言对比研究:局部语法视角[J].西南交通大学学报(社会科学版),2024,25(1).
- 董敏,张岚,艾纯英.生态话语因果局部语法分析模式探究——基于大学生英语教材语料库[J].中国外语,2025,22(6).
- Allen C M. A local grammar of cause and effect: A corpus-driven study[D]. Birmingham: University of Birmingham, 2005.
- Amini Faskhodi A, Shirazizadeh M, Fathali S. Cross-disciplinary variation in exemplification: A local grammar analysis of biology and applied linguistics research articles [J]. English for Specific Purposes, 2026, 83.
- Bednarek M. Emotion talk across corpora[M]. London: Palgrave Macmillan, 2008.
- Barnbrook G. Defining language: A local grammar of definition sentences[M]. Amsterdam: John Benjamins, 2002.
- Barnbrook G, Sinclair J. Parsing cobuild entries[C]//Sinclair J, Hoelter M, Peters C. The languages of definition: The formalization of dictionary definitions for natural language processing. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, 1995.
- Butler C S. Structure and function: A guide to three major structural-functional theories (Vol. 2)[M]. Amsterdam: John Benjamins, 2003.
- Chen H, Liu Y. Refusals in Japanese parliamentary deliberations[J]. Journal of Pragmatics, 2025, 242.
- Cheng W, Ching T. 'Not a guarantee of future performance': The local grammar of disclaimers[J]. Applied Linguistics, 2018, 39(3).
- Firth J R. Linguistics and translation[C]//Palmer F R. Selected papers of J. R. Firth 1952-59. Bloomington: Indiana University Press, 1968.
- Gross M. Local grammars and their representation by finite automata[C]//Hoey M. Data, description, discourse: Papers on the English language in honour of John McH Sinclair. London: Harper-Collins, 1993.
- Harris Z. Mathematical structures of language[M]. New York: Interscience Publishers, 1968.
- Huang D, Xu J. Extending local grammar to multimodal meaning-making: A case study of conflict resolution in picture books[J]. Text & Talk, 2025a.
- Huang D, Xu J. A multimodal local grammar of evaluation in picture books[J]. Language & Communication, 2025b, 105.
- Hunston, S. Frame, phrase or function: A comparison of frame semantics and local grammars[C]//Proceedings of Corpus Linguistics 2003. Lancaster: UCREL, Lancaster University, 2003.
- Hunston S. Corpus approaches to evaluation: Phraseology and evaluative language[M]. London: Routledge, 2011.
- Hunston S, Sinclair J. A local grammar of evaluation[C]//Hunston S, Thompson G. Evaluation in text. Oxford: Oxford University Press, 2000.
- Hunston S, Su H. Patterns, constructions, and local grammar: A case study of 'evaluation' [J]. Applied Linguistics, 2019, 40(4).
- Su H. Local grammars of speech acts: An exploratory study[J]. Journal of Pragmatics, 2017, 111.
- Su H, Wei N. "I'm really sorry about what I said": A local grammar of apology[J]. Pragmatics, 2018, 28(3).
- Su H, Hunston, S. Language patterns and attitude revisited[J]. Functions of Language, 2019, 26(3).
- Su H, Ye J. Large language models for automating fine-grained speech act annotation: A critical evaluation of GPT-4o and DeepSeek[J]. Corpus Pragmatics, 2025, 9(4).
- Su H, Zhang L. Local grammars and discourse acts in academic writing: A case study of exemplification in Linguistics research articles[J]. Journal of English for Academic Purposes, 2020, 43.
- Su H, Zhang Y, Lu X. Applying local grammars to the diachronic investigation of discourse acts in academic writing: The case of exemplification in Linguistics research articles[J]. English for Specific Purposes, 2021, 63.
- Wen R, Wang Z, Yao X, et al. "Voilà un film original!": A local grammar of evaluation in French film reviews [J]. Journal of Pragmatics, 2026, 252.

- Yu D, Li L, Su H, et al. Assessing the potential of LLM-assisted annotation for corpus-based pragmatics and discourse analysis: The case of apology[J]. *International Journal of Corpus Linguistics*, 2024a, 29(4).
- Yu D, Su H, Bondi M. Developing local grammars of speech acts in Italian: The case of apology[J]. *Lingua*, 2024b, 299.
- Zhang L, Jiang R. Integrating a diachronic perspective into the teaching of academic discourse acts: A case study of graphic data commentary[J]. *Journal of English for Academic Purposes*, 2026, 80.
- Zhang L, Su H. Applying local grammars in EAP teaching[J]. *Journal of English for Academic Purposes*, 2021, 51.
- Zhang L, Tang X. Exploring psycholinguistic reality of local grammar patterns: a case study of health metaphor in research articles of economics[J]. *Folia Linguistica*, 2025.

作者简介:杨林秀 女 汉族 山西大学外国语学院教授 研究方向:功能语言学及语篇分析

联系方式:E-mail: yanglx@sxu.edu.cn

作者简介:侯欣婷 女 汉族 山西大学外国语学院外国语言学及应用语言学专业硕士研究生 研究方向:功能语言学及语篇分析

联系方式:E-mail: 18835372617@163.com

Local Grammar Research: Evolution, Trends, and Prospects

YANG Linxiu & HOU Xinting

(Shanxi University)

Abstract: Local grammar, as a significant research approach of corpus linguistics, has achieved groundbreaking progress in language description, discourse analysis, and pedagogical applications in recent years. Based on core literature from CNKI and WOS databases, this paper systematically delineates the three-phase developmental trajectory of local grammar. According to research focuses and characteristics, its evolution can be divided into three stages: the embryonic stage (1990–2000), characterized primarily by the construction of formal models; the exploratory stage (2001–2015), which focused on theoretical dialogue, clarification, and empirical studies of specialized registers; and the developmental stage (2016–present), centering on multilingual and multi-domain applications as well as extensions involving integration with artificial intelligence. The study also identifies three major frontier trends in local grammar: first, a shift in research orientation from mere induction of formal rules toward a closer integration of form and function; second, an expansion of research scope from monolingual to multilingual contexts; third, an extension of application domains from theoretical inquiry to multiple practical areas including teaching, law, business, and language intelligence. Future research may seek breakthroughs in refining theoretical frameworks, exploring cognitive neuro-mechanisms, conducting in-depth investigations of multilingual discourse functions, analyzing multimodal local grammar, and deepening human-AI collaboration.

Keywords: Local Grammar; corpus linguistics; cross-linguistic comparison; human-AI collaboration

(责任编辑:李广悦)