

日本核电重启社论的批判性修辞分析

大连理工大学 外国语学院

孙成志 郭韵淼

[摘要] 日本主流媒体在“核电重启”议题上呈现出尖锐的舆论分歧。本研究以川内核电站重启议题为例,采用批判性修辞分析框架,探讨日本主流报纸媒体如何通过修辞资源配置实现立场表达,进而参与社会风险议题的话语生产实践。基于MAXQDA的质性分析表明,《朝日新闻》和《读卖新闻》在“核能安全”“决策程序”和“能源应用”三大维度上呈现显著的话题选择与修辞配置差异。《朝日新闻》倾向通过情感诉求推动反核叙事;而《读卖新闻》则通过理性诉求推进核电合法化。研究构建并应用“话题—策略—语境”三层分析框架,阐明媒体如何通过修辞配置嵌入社会记忆、制度信任与能源焦虑,影响公众风险感知与意识形态建构。

[关键词] 核电重启 修辞策略 批判性修辞分析 质性分析 风险感知

引言

能源议题的争论不仅涉及技术安全,更体现了不同社会群体的风险感知与价值取向。2011年“3·11”东日本大地震及其引发的福岛第一核电站事故,使核电问题由技术议题转化为高度争议的公共话题,引发了日本社会对能源安全与政策信任的集体焦虑(Suzuki, 2015; 孙成志、张嘉钰, 2021)。2015年8月川内核电站率先重启,标志着日本核政策发生了重大转折,并在媒体话语层面引发了尖锐对立(Nishimura, 2016)。

现有研究多从宏观视角关注日本媒体在核电议题上的立场分化与两极化趋势。例如,Abe(2015)通过文本挖掘技术发现,《朝日新闻》与《读卖新闻》在福岛核事故后社论中展现出鲜明的价值取向差异,形成“民主参与”与“技术国家”对立的框架。Weiss(2021)则结合历史发展脉络和政党联盟关系,系统分析了日本媒体立场与保守、自由政治力量之间的动态关系,揭示了核电话语政治化和立场演变的深层机制。这些研究为理解日本核电话语实践的机制提供了宏观图景,但对于媒体如何在微观文本层面,通过修辞策略、话题构造与语境来适配实现立场表达这一问题上,系统性实证探讨仍然相对不足。

为此,本研究以主流报纸《朝日新闻》和《读卖新闻》中关于日本川内核电站重启议题的社论为例,融合批评话语分析与修辞学分析路径,系统考察两家媒体在话题组织、修辞资源分配与社会语境嵌入方面的表达机制。具体研究问题如下:

(1)话题结构建构机制:两家媒体围绕核电重启议题如何选择和组织核心话题及其层级结构的? 这些

[收稿日期] 2025-07-14

[基金项目] 本文为2024年度辽宁省社会科学规划基金(重点项目)“风险社会视域下日本能源危机话语的批评认知语言学研究”(项目号:L24AYY003)阶段研究成果

[作者信息] 孙成志,男,大连理工大学外国语学院教授,研究方向:日语语言、语篇分析,电子邮箱:czsun@dlut.edu.cn;郭韵淼,女,大连理工大学外国语学院日语语言文学方向硕士研究生,研究方向:语篇分析,电子邮箱:guoyymm@163.com

话题结构反映了怎样的媒体立场与推进逻辑?

(2)修辞策略与立场表达关系:在理性诉求、情感诉求与道德诉求三类修辞框架下,两家媒体在不同话题维度中具体采用了哪些修辞策略?这些策略如何服务于立场表达与媒体话语实践?

(3)修辞—社会语境的互动路径:两家观点对立的媒体如何在社会记忆、制度信任与风险感知的语境中部署上述核心话题和修辞策略?这种策略如何影响公众认知、情感反应与意识形态建构?

为回应上述研究问题,本文采用质性分析软件MAXQDA,对两家媒体在川内核电重启议题下的代表性社论文本进行核心话题与修辞策略的双重标注,细致分析文本层面的立场表达与修辞策略应用。通过多轮标注、主题归纳与范例抽取,结合具体语段进行深度剖析,同时将文本分析结果与核能议题的历史记忆、制度信任和风险感知等社会语境变量进行跨层对接。

1 理论基础与分析框架

1.1 批判性修辞分析及其应用

批判性修辞分析(Critical Rhetorical Analysis, CRA)是近年来话语研究与修辞学交叉融合的重要理论进展,其理论根基在于融合了批判话语分析(Critical Discourse Analysis, CDA)对社会权力关系与意识形态再现的宏观关切(Wodak & Meyer, 2015: 7-8),以及当代修辞学对话语说服机制、论证结构等微观修辞资源的关注(Walton, 2007: 2-4)。CRA强调,媒体话语分析不仅要解释语言如何再现社会结构,更需揭示文本中修辞策略如何服务于意义建构和立场表达。

与传统CDA偏重社会结构中的权力再现和意识形态批判不同,CRA进一步关注修辞资源如何在具体文本中实现说服、情感调动和立场建构(Chilton, 2004; Wodak & Weiss, 2005)。同时,CRA突破了修辞学单纯关注论证技巧的局限,赋予修辞资源以社会功能,强调其在社会风险、制度信任等宏观语境变量中的动态配置。

近年来,CRA的实证研究广泛应用于公共卫生(Gallagher & Lawrence, 2020)、社交媒体争议(Sharma *et al.*, 2017)以及政治叙事(Afzaal *et al.*, 2022)等公共议题,彰显了其在解析话语策略与意识形态互动方面的深刻解释力。基于此,本研究特别聚焦于CRA在新闻话语分析中的应用。新闻报道远非单纯的事实陈述,其本质是借助语言与修辞资源进行意义建构与立场表达的实践。在此过程中,源于古典修辞学的理性(Logos)、情感(Pathos)与道德(Ethos)三诉求,构成了剖析新闻说服机制的经典框架(Crowley & Hawhee, 2004)。例如,Liu & Hood(2019)对澳大利亚报纸社论的分析,揭示了媒体如何通过语义选择构建“事实—情感—价值”复合修辞结构;周陈新、刘东虹(2024)则将三诉求理论与CDA相结合,系统阐释了中美经贸话语中修辞策略与立场表达的互动关系。这些研究有力证实了修辞策略在媒体立场建构与意识形态传播中的核心作用。

然而,既有研究虽成果显著,却在系统整合“修辞资源—语境要素—立场表达”三者关系,并构建一个可验证的动态机制模型方面存在明显不足。这一理论缺口在核电重启等高争议性、高风险的社会话语实践中尤为突出,阻碍了对媒体立场建构深层逻辑的批判性理解。

1.2 分析框架

基于上述理论与实践综述,本研究进一步提出“话题—策略—语境”三层分析模型,将CDA强调的权力—意识形态阐释路径与修辞学的说服—功能解释机制相结合,形成宏观—微观双向嵌入的理论架构。具体而言:

1)话题层:通过对社论文本的质性编码与主题归纳,系统考察新闻媒体如何选择、组织和布局核心话题,以此揭示其潜在的价值取向与立场推进的内在逻辑;

- 2)策略层:以修辞学三诉求(Logos、Pathos、Ethos)为基础,细致解析多元修辞资源及其具体功能的实现;
- 3)语境层:探究修辞策略如何嵌入特定社会历史背景,实现对受众认知、舆论倾向及意识形态的深度调控与引导。

为确保分析框架的系统性与可操作性,本研究的修辞策略分类体系以Crowley & Hawhee(2004)对古典修辞学的现代系统阐释为主要理论框架,并参考了Anthony & Gladkov(2007)关于修辞诉求在公共话语中应用的研究成果。在此基础上,结合新闻社论的语体特征与表达模式进行了适应性整合,构建了如表1所示的修辞诉求与策略分类体系,旨在为下文的实证分析提供清晰的范畴指引。

表1 新闻语篇中的修辞诉求与策略分类框架

修辞诉求	修辞策略	功能说明
理性诉求 (Logos)	凸显	对关键信息进行突出呈现,引导读者关注核心论点。
	推理	修辞者通过因果、条件等逻辑结构,对论点进行构建、支持或反驳。
	矛盾	通过揭示言行不一、制度错位等现象,构建内部冲突与不合理。
	引用	引入外部权威或资料,为论点提供客观支持。
	数字	使用统计数据或量化信息增强论证可信度。
	举例	借助具体事例、或案例陈列,使观点更加具象化。
	准则	援引格言、谚语或社会普遍接受的准则,将论点锚定于共享文化价值以增强说服力。
情感诉求 (Pathos)	对比	通过比较事物间的相似性进行推论,利用已知事物帮助理解未知或复杂论点。
	煽情语言	运用富含情感色彩的词汇、语气或句式,直接激发读者的特定情绪。
	生动描述	通过比喻、拟人、夸张等修辞手法,塑造生动可感的意象,强化情感冲击力。
道德诉求 (Ethos)	动员建议	采用具有直接呼吁效应的语言,激发读者的责任感或立即行动的意愿。
	权威观点	引用具备公信力的专家、机构或其观点,建立话语的可信度与正当性。
	价值导向	诉诸社会公认的道德规范、集体责任或共同价值,塑造言说者的伦理形象并寻求深度认同。

资料来源:参考Crowley & Hawhee(2004)和Anthony & Gladkov(2007)的分类体系,由作者整理制作。

2 研究设计

2.1 研究数据

为确保“核电重启”议题在语料选择上的代表性与对比性,本研究选取《朝日新闻》和《读卖新闻》两家日本主流全国性报纸的社论作为核心分析对象。一方面,二者是日本发行量最大的全国性媒体,读者覆盖面广,是日本舆论空间中最具传播力和话语权的媒体代表。另一方面,在核电重启这一社会议题上,二者立场长期对立,分别代表了“零核电”与“核电重启”的核心主张,是日本社会围绕能源政策分歧的典型缩影。研究表明,《朝日新闻》倾向于对核电重启持批评态度,注重揭示其可能带来的社会风险;而《读卖新闻》则更多通过强调核电重启的必要性和经济效益,展示了支持立场(Abe, 2015; Weiss, 2021)。这种议题立场与意识形态差异为本研究开展对比修辞分析提供了理想语料基础。

研究语料来自上述两家媒体的官方新闻数据库,选取时间范围为2014年7月至2015年8月,这段时间聚焦于川内核电站重启争议最为集中的舆论窗口期,涵盖从日本原子能管制委员会首次批准川内核电站重启至其正式投入运转的全过程,是“核电重启”话题在日本社会中引发强烈讨论与媒体分裂表达的关键阶段,具有较高的代表性和典型性。以“川内”与“再稼动”(重启)为关键词,系统检索、筛选社论文本,共筛选社论语料28篇,其中《朝日新闻》13篇,《读卖新闻》15篇,总计36,796字,共346个语段(见表2)。

表2 采集社论信息统计

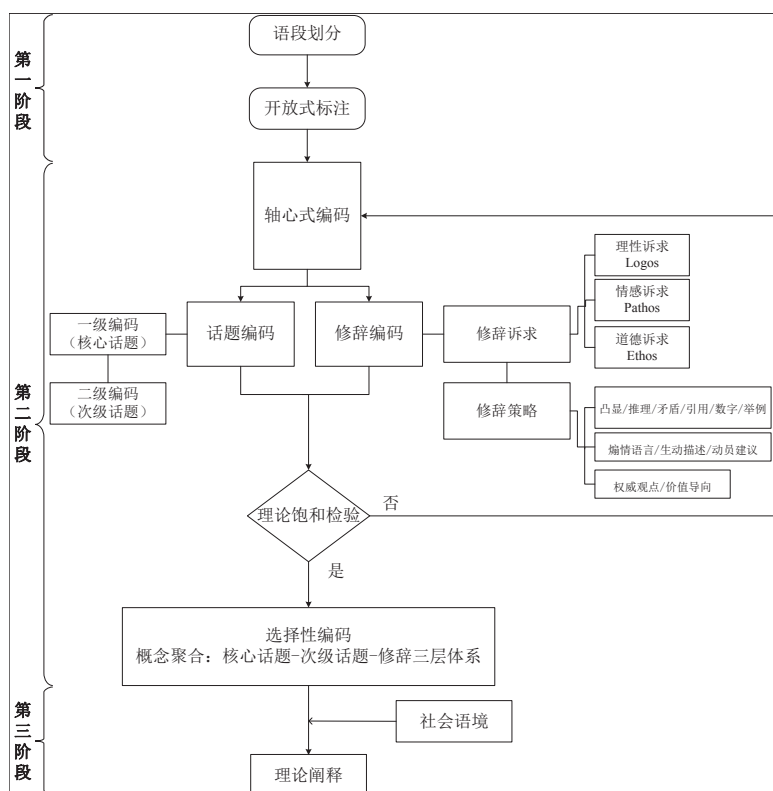
报纸	篇数	总字数	语段数
朝日新闻	13	18,870	182
读卖新闻	15	17,926	164
合计	28	36,796	346

资料来源:依据作者搜集语料统计制作。

需要说明的是,研究采用质性分析方法,以深入解读与多重标注为核心,强调通过典型语料的精读,揭示媒体在社会争议性议题中修辞策略的选择逻辑与意义生产过程。相较于大规模的定量文本分析,质性路径更适用于呈现文本内部的策略张力、情境适配与立场协商机制,体现批判性修辞研究对语用层次和认知维度的关注。本研究所提出的“话题—策略—语境”三层分析模型,亦在方法论上与质性路径形成紧密耦合,构成下一节分析流程设计的理论依据。

2.2 研究方法与分析流程

为系统揭示媒体社论话语的立场建构机制,本研究遵循“话题—策略—语境”三层分析路径,旨在构成一个从文本基础到修辞实践,再到社会动因的完整分析链条。该路径依次回应以下核心问题:媒体关注什么(话题选择与组织)、如何言说(修辞策略配置)以及为何如此言说(社会语境驱动)。在操作层面,采用MAXQDA质性分析软件,结合语段式编码法与范畴建构方法,自下而上建立“核心话题—修辞策略”双重标注体系,并辅以频次统计、共现分析和典型语段抽取等手段,对文本进行系统性描写与阐释。整体操作流程如图1所示。



资料来源:作者依据质性分析软件MAXQDA结合本研究流程制作。

图1 批判性修辞分析“话题—策略—语境”三层分析路径

1) 语段划分与开放式标注

参照 van Dijk(1981)话语片段(discourse episode)理论,依据自然段缩进、场景转换、视角变化与主语转移等标准,对文本进行语段切分,确保每一单元具备完整意义表达,合计获得346个语段。将所有语段导入MAXQDA后进行开放式标注,记录关键词、核心表达及潜在议题,并利用备忘录功能补充情绪线索与社会语境信息,为后续主题归类与策略识别提供素材基础。

2) 同步标注与话题—策略聚合

在每一语段内同时进行话题维度(一级主题、二级话题)与修辞策略类型(Logos、Pathos、Ethos 及其子类)的双重标注,并允许对同一语段实施多重编码,以真实呈现文本的复合特征。这种同步标注策略确保了话题内容与修辞形式在微观文本层面的内在关联得以捕捉。随后采用轴心编码(axial coding)与选择性编码(selective coding)聚合同类编码项,突出核心策略组合。

在话题聚合层面,研究遵循“小句—语义段落—开放码—次级话题—核心话题”的五级递进路径:以语义段落为最小单元抽取开放码,从“议题焦点一致、价值判断同向、论证功能相同”的三个角度进行持续比较,将同质开放码归并为次级话题,再上升抽象为核心话题。此过程确保“话题层”的结构完全自下而上地从文本数据中生成,具备充分的经验基础与可追溯性。

在策略识别层面,严格依据表1建立的分类框架,对话段中出现的修辞策略进行辨识与归类,从而实现对语言形式的功能性描写。随后,借助MAXQDA的频次统计与共现分析功能,进一步揭示各话题与修辞策略之间的分布规律与协同结构。

为确保质性编码的可靠性与客观性,本研究由两名编码员(笔者及一名相关领域研究人员)开展相互验证。首先随机抽取20%的语料进行独立编码,随后针对不一致之处进行深度研讨并修订编码手册,直至达成共识。最终将精细化后的编码标准应用于全量文本,以确保标注过程的一致性。

3) 策略分析与语境阐释

在完成系统的文本标注与数据聚合后,分析进入阐释阶段。首先,借助代码共现矩阵与语段筛选功能,系统梳理各话题维度下修辞策略的配置情况,并结合典型原文语段进行微观文本分析,具体展现“策略层”如何服务于“话题层”的立场表达。在此基础上,将上述话题与策略的文本分析结果嵌入由风险记忆、制度信任与能源焦虑等变量构成的社会语境中,进行跨层对接与综合阐释,最终回答“语境层”的核心问题,即阐明媒体如何通过特定的话语实践调适公众认知,并参与社会意识形态的建构与再生产。

3 话题建构与修辞策略配置分析

3.1 话题结构分析

新闻社论的话题结构不仅反映媒体对报道焦点的选择,更是构建议题立场与引导公众认知的核心机制。依托MAXQDA的语段式质性编码,本研究对《朝日新闻》和《读卖新闻》围绕“核电重启”议题的社论进行了分层话题分析,以系统揭示两家媒体的话题组织层级、推进路径与立场归属差异。

结合“话题—策略—语境”三层分析框架,表3以《朝日新闻》为例呈现其社论话题结构与代表性文本示例。编码结果显示,《朝日新闻》围绕“安全对策(45.2%)”“决策过程(40.6%)”与“能源转型(14.2%)”三个一级核心话题及其对应二级话题展开。具体而言,“安全对策”聚焦风险轻视与避难计划不完善的批判;“决策过程”关注民主参与的缺失与责任体系模糊;“能源转型”则强调核电非必要性与可再生能源替代方案。典型文本示例分别见表中所列。这一话题结构体现了《朝日新闻》在核电重启议题上的批判立场,文本通过系统揭示政策流程与风险治理的结构性不足,进而提出以能源结构转型为导向的舆论路径,形成了“揭示问题

一批判原因—倡导对策”的线性话语逻辑链条。

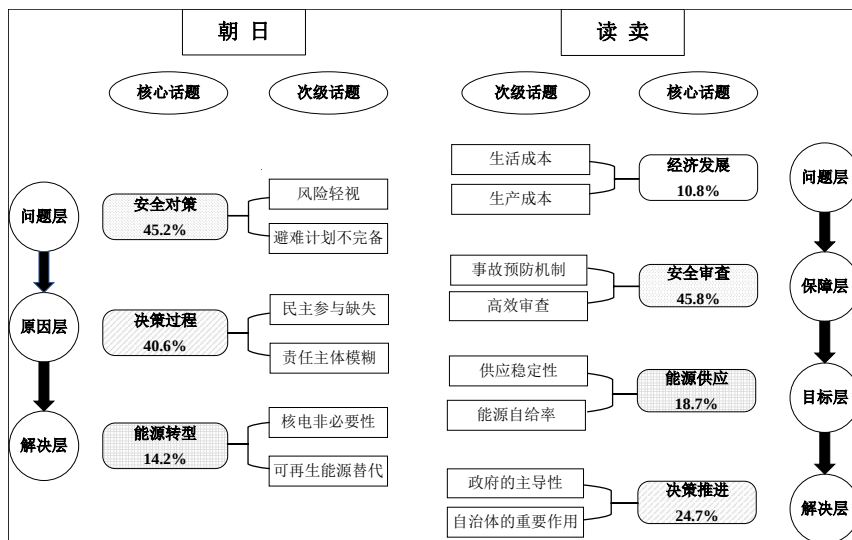
鉴于篇幅限制,本研究未另列《读卖新闻》的话题编码示例,但其话题层级分析已在对比部分展开。相较而言,《读卖新闻》的社论话题主要聚焦于“安全审查(45.8%)”“决策推进(24.7%)”“能源供应(18.7%)”和“经济发展(10.8%)”四大一级核心话题,旨在突出技术审查的权威性、政策执行的正当性和核能在国家能源与经济战略中的不可替代性。其话题层级结构体现出“正当性建构—政策推进”的主导逻辑,强调政府主导的技术治理机制,将核电重启描绘为现实依赖与合理政策选择的双重合理性建构过程。

表3 《朝日新闻》社论话题编码及文本示例

一级编码 (语段数,占比)	二级编码 (语段数)	文本示例
安全对策 (89, 45.2%)	风险轻视 (53)	……総合的な備えはほとんど整っていない。このままで原発を再び動かそうというのは暴挙である。(2014-7-17)
	避难计划不完备 (36)	住民の安全に直結するものなのに、いまだに避難に必要なバスの確保や渋滞対策に見通しがつけられていない。いずれも、福島での事故の際に現場が最も混乱し、住民が危険にさらされた要因となった問題だ。(2014-11-5)
决策过程 (80, 40.6%)	民主参与缺失 (53)	数の論理をたてに、世論を二分する『国策』を強引にすすめる安倍政権への異議申し立てである。(2014-7-15)
	责任体系模糊 (27)	いきなり難題を突きつけられた形の自治体側は戸惑っている。原子力政策を国策だとしておきながら、政府はなぜ、避難を自治体に丸投げするのか。(2014-7-17)
能源转型 (28, 14.2%)	核电非必要性 (21)	今年は事故以来初めて原発なしの夏を乗り切ろうとしている。……当面は火力発電の強化を進めても大混乱を招かなかった。(2015-8-12)
	可再生能源替代 (7)	放射性廃棄物の処分問題も含め、広く深い議論を抜きに原発再稼働を進めてはならない。…再生エネへの転換こそが持続可能な道だ。(2014-7-17)

资料来源:依据作者搜集语料统计分析制作。

如图2所示,两家媒体的纵向话题结构路径上呈现出显著差异。《朝日新闻》高比例聚焦于“安全对策(45.2%)”与“决策过程(40.6%)”,形成问题—原因—对策的线性批判链条,并以“能源转型”作为终极对策实现立场推进。相对的,《读卖新闻》则将能源短缺带来的经济压力视为“问题层”(10.8%),经“安全审查(45.8%)”为重启提供安全保障,并强调“能源供给稳定性(18.7%)”的重要意义,最终以“政府主导执行”论证



资料来源:依据作者搜集语料统计分析制作。

图2 “核电重启”议题下两大媒体的话题结构路径对比

政策的合理性,体现出“威胁—保障—目标—行动”的逻辑关系。

此外,媒体间横向对比可见,两家报纸在宏观上均围绕“核能安全”“重启决策”与“能源应用”三大议题维度构建话题框架,但在次级话题层面则体现出极强的差异化策略。《朝日新闻》强调政策过程中的“民主性缺失”与“风险轻视”,以激发受众对核能本身风险的高度警觉和对政策决策过程的不信任,并最终导向对能源转型与可再生能源发展的期待。《读卖新闻》则侧重“高效审查”“事故预防机制”“能源稳定供给”等次级话题,突出技术治理的可信度与政策决策的合规性,将核能描绘为当前能源体系中的“现实依赖选项”。

总体而言,这种分层递进、路径有别的话题结构,是两家媒体实现各自立场表达、受众引导及意识形态建构的核心话语机制。媒体的话题组织路径不仅影响政策认同,也深刻介入公众对核电风险与国家能源战略的认知构建。

3.2 修辞策略分布特征

在“核电重启”这一高度争议性的社会议题中,修辞策略的选择不仅体现媒体立场表达的方式,也直接影响议题意义的建构过程。本研究在MAXQDA段落编码结果的基础上,对《朝日新闻》与《读卖新闻》社论中理性诉求(Logos)、情感诉求(Pathos)和道德诉求(Ethos)的使用倾向进行比较。由于同一语段可能同时包含多个修辞功能,本文允许多重编码,并以社论为单位计算各类修辞诉求的出现比例。为检验两纸之间的总体差异,本文采用Mann-Whitney U检验,并通过Bonferroni法校正显著性水平,同时报告效果量r。

检验结果显示(表4),《读卖新闻》对理性诉求(Logos)的使用显著高于《朝日新闻》($p=0.025$, $r=0.43$)。相反,《朝日新闻》对情感诉求(Pathos)的依赖则极显著地高于《读卖新闻》($p=0.007$, $r=0.51$)。这直观反映了两家媒体的修辞倾向的分化:现行政策的拥护者《读卖新闻》倾向通过客观数据与逻辑推演实现“技术化正当化”;而政策批判者《朝日新闻》则通过高频的情感动员,对既有制度霸权实施“情绪化抵抗”。

表4 两大媒体修辞诉求使用倾向比较

修辞诉求	《朝日新闻》(N=13)	《读卖新闻》(N=15)	U值	p值	效应量(r)
理性诉求(Logos)	0.58(0.17)	0.75(0.16)	48.5	0.025*	0.43(中~大)
情感诉求(Pathos)	0.47(0.08)	0.33(0.17)	156	0.007*	0.51(大)
道德诉求(Ethos)	0.07(0.14)	0.08(0.12)	103.5	0.795	0.05(极小)

注:括号内为四分位距(IQR)。数值表示每篇社论中相关段落的出现比例。考虑到多重检验,显著性水平采用Bonferroni法进行调整($*p\leq 0.025$)。效应量r的评价标准参照:0.1为小效应,0.3为中效应,0.5为大效应。

资料来源:依据作者搜集语料统计分析制作。

为进一步探究修辞策略在具体语境中的动态调配,表5呈现了三类修辞诉求在各核心话题维度下的出现率。数据显示,媒体的修辞选择高度依附于话题性质。例如在“核能安全”与“重启决策”维度,《朝日新闻》的情感诉求出现率分别高达47.2%与41.3%,均超过《读卖新闻》;而在“能源应用”维度,两家媒体均表现出向理性诉求(均超70%)的显著倾斜。以下结合典型语境,对这三大维度的深层运作机制进行定性剖析。

3.2.1 核能安全维度

在“核能安全”维度,两家主流媒体围绕“核电是否安全可控”展开了高度分化的修辞实践。如表6所示,《朝日新闻》在表达上结合情感诉求的煽情语言,辅以理性诉求作为支撑,借助灾难记忆唤起风险放大策略,构建核电本身“高风险仍存”的公众印象;而《读卖新闻》则突出理性诉求强调通过技术与制度保障消除安全隐患,为核电重启赋予“可信性”的认知基础。

表5 两家媒体在各核心话题维度下的修辞诉求出现率对比

维度	媒体	核心话题	总段落数	理性诉求(Logos)段落数(%)	情感诉求(Pathos)段落数(%)
核能安全	朝日新闻	安全对策	89	53(59.6%)	42(47.2%)
	读卖新闻	安全审查	76	56(73.7%)	23(30.3%)
重启决策	朝日新闻	决策过程	80	45(56.3%)	33(41.3%)
	读卖新闻	决策推进	41	27(65.9%)	16(39.0%)
能源应用	朝日新闻	能源转型	28	20(71.4%)	12(42.9%)
	读卖新闻	能源供应+经济发展	49	39(79.6%)	18(36.7%)

注:括号内百分比表示相应修辞策略出现的段落数占该话题总段落数的“出现率”。由于研究允许对同一段落进行多重编码(同步标注),横向合计不一定为100%。
资料来源:依据作者搜集语料统计分析制作。

表6 核能安全维度下核心修辞策略分布统计

媒体	核心话题	次级话题	理性诉求			情感诉求		道德诉求	
			举例	矛盾	凸显	煽情语言	动员建议	权威观点	价值导向
《朝日新闻》	安全对策		12	10	9	17	9	6	3
		风险轻视	9	4	-	11	4	6	3
		避难计划	3	6	9	6	5	-	-
			举例	数字	引用	煽情语言	动员建议	权威观点	价值导向
《读卖新闻》	安全审查		11	14	12	8	18	4	-
		预防机制	6	9	8	2	3	3	-
		高效审查	5	5	4	6	15	1	-

资料来源:依据作者搜集语料统计分析制作。

具体来看,《朝日新闻》在“风险轻视”“避难机制不完备”等次级话题中,频繁使用煽情表达与事实举例,如「暴挙」(野蛮行径)、「ほとんど整っていない」(几乎尚未完善),通过情感与理性策略交织的方式,将灾难记忆与现实风险有机连接。相关研究指出,情感表达多与历史事件和集体记忆绑定,易激发读者焦虑与危机感(van Dijk, 2006; Papacharissi, 2015)。这种“触发链接”式的表达,延续了“福岛记忆”的话语惯性,使读者的情感认知反应也得以在理性论证框架中体现,形成对政府“重启合理性”的情感性抵抗。如例(1)不仅通过事实举例唤起集体灾难记忆,更以情感色彩加强对当前政策的不信任,体现了情感与理性诉求交织的修辞特征。

(1) 福島第一原発事故(logos-举例)では、津波の危険性を主張する専門家はいたが、事故を防げなかった。(安全対策-风险轻视) (朝日新闻, 2014-11-05)
在福岛第一核电站事故中,虽然有专家曾指出海啸的风险,但最终未能防止事故的发生。(笔者译,下同)

此外,在修辞表达上,《朝日新闻》善于融合理性推理与情感动员,强化对风险的认知。例如,在“避难计划不完备”的次级话题中,例(2)通过表征强烈反预测关系的转折接续词「なのに」以及连续设问(森山卓郎, 2017:52),突出制度设计与实际执行之间的逻辑裂缝并激发读者对现实风险的担忧和不安,体现出理性质疑与情感唤起交织的复合修辞结构。

(2) 住民が安全に避難できるかどうかは、原発を再び動かすかどうかをめぐる最大の焦点のひとつだ。
なのに、(logos-矛盾)再稼働の前提となる基準には今も、避難態勢の整備は含まれていない。あの

とき、住民に何が起きたのか、電力会社の対応はどうだったのか。(pathos-煽情语言)(安全対策-避難计划)
(朝日新闻,2014-07-17)

居民能否安全避难,是是否重启核电站的最大焦点之一。然而,作为重启前提的标准,如今仍未纳入避难体制的完善。当时,居民到底经历了什么?电力公司又是如何应对的?

相较之下,《读卖新闻》对情感诉求的运用更为克制,主要以数据、引用等理性论证为主,偶有政策呼吁表达。例(3)通过具体时间数据突出程序的严谨,结尾以政策动员收束,兼顾理性论证的逻辑张力,以及从核电风险争议到审查流程优化的关注转移。

(3) 昨年7月に九電が安全審査を申請してから(logos-举例)、今回の決定までに1年2か月(logos-数字)を費やした。……拙速は禁物だが、効率的に審査を進めてもらいたい。(pathos-动员建议)(安全审查-审查高效)
(读卖新闻,2014-09-11)

自去年7月九州电力申请安全审查起,到本次决策为止,已耗时一年两个月。……虽然不可操之过急,但也希望能高效推进审查工作。

此外,道德诉求(Ethos)在两家媒体中以权威引用为主,但引用的主题截然不同。《朝日新闻》借助专业团体和地方的力量协同以强化批判正当性,《读卖新闻》则依托监管机构和“世界最严格标准”(「世界で最も厳しいレベルにある」)提升政策信任度。整体来看,两家媒体通过不同修辞资源的组合与优先级选择,深度介入核能安全风险认知的社会建构过程,体现出新闻语篇中修辞策略的多层次分化与功能协同。

3.2.2 重启决策维度

在“重启决策”维度,两家媒体的话语策略聚焦于核电重启过程的制度合法性与决策透明度,但立场取向与修辞组织呈现出明显分化。《朝日新闻》聚焦于民主参与缺失与政策程序的非透明化,质疑决策机制的公正性,突出程序性信任裂痕。如表7所示,其修辞实践以煽情表达强化对“民主参与缺失”和“责任体系模糊”的批判,辅以引用与推理等理性诉求,系统建构“制度失能”的批判框架。其话语逻辑表现为“证据铺垫—推理递进—情感收束”,突出政策与民意的脱节和民主正当性的危机。例如,例(4)采用民意数据、规范性推理与情感反问,层层递进地质疑核电重启决策的正当性与代表性。

表7 重启决策维度下核心修辞策略分布统计

媒体	核心话题	理性诉求			情感诉求	
		引用	举例	推理	煽情语言	动员建议
《朝日新闻》	决策过程	14	9	12	22	12
《读卖新闻》	决策推进	7	8	5	-	13

资料来源:依据作者搜集语料统计分析制作。

(4) 朝日新聞が10月25、26日に実施した世論調査では、原発の運転再開に55%が反対した(logos-引用、数字)。各紙の世論調査でも国民の過半(logos-引用、数字)は再稼働には慎重だ。……川内原発再稼働の手続きが規範となれば(logos-推理)、原発の再稼働は立地地域が判断する問題となって、国民全体の民意と離れていく。果たしてそれでいいのだろうか。(pathos-煽情语言)(决策过程-民主参与缺失)
(朝日新闻,2014-11-08)

（朝日新闻于10月25日和26日所做的民意调查显示，有55%的人反对核电站重启。其他报纸的调查也表明，超过半数国民对重启持谨慎态度。……如果川内核电站重启的程序成为规范，那么今后核电重启就将只由所在地社区决定，与全国民意逐渐背离。这样的决策真的可以接受吗？）

与《朝日新闻》通过情感动员与逻辑质疑揭示程序信任危机不同，《读卖新闻》则以理性诉求为主，通过引用、举例、程序化凸显等修辞方式，强调政策合规性、决策效率和权威认同，而其情感诉求多表现为义务表达与呼吁建议，如「政府が責任をもって関係者に説明すべきである」（政府应负责向相关方进行说明）等，采用「べき」「求められる」等义务性表达（田中宽，2023），以强化政策执行责任和领导力。这类表达不仅具备语法和语用层面的制度规范力，同时也是政策正当化与动员认同的重要话语资源。在具体修辞配置上，《读卖新闻》通过数据引用和权威陈述，回避民主争议，突出“中央主导+地方协作”的决策机制。频繁引用自民党和地方知事等权威主体表态，将制度权威与政策合规性固化为正当化核心，为核电重启赋予社会认同基础。这种制度化修辞（institutional rhetoric）有助于塑造政策的可信度与稳定性。研究指出，新闻文本中的权威话语不仅服务于说服逻辑，更承担建构“可信政府”形象的功能（Wodak & Meyer, 2015）。

3.2.3 能源应用维度

在“能源应用”维度，两家媒体围绕“能源未来如何选择”展开修辞博弈，立场分歧突出但均以理性诉求为主。为完整呈现话语机制，本研究将《读卖新闻》的“能源供应”与“经济发展”等相关话题归入能源应用维度，以系统揭示核能政策正当化的多重路径。

如表8所示，两家媒体围绕“能源未来应走向何处”，均以理性诉求为主，但在具体修辞分布、立场推进和未来愿景呈现上展现出明显分歧。《朝日新闻》聚焦核电可替代性和能源结构转型的潜力，广泛采用数字、举例和推理等理性修辞手段，同时配合动员建议和情感表达，强调社会责任与改革动力。譬如，在“核电非必要性”这一次级话题中，援引“在电力需求高峰时仍能保持3% 富余（「電力需要のピーク時に3% 余裕を保つ」）」等数据，强调即使是在无核状态下也能维持高峰电力所需，从而削弱核能主力地位的正当性。在理论论证基础上，媒体进一步以情感诉求推动行动，如「今こそ議論し、行動すべき時だ」（现在正是讨论和行动的时候了），强化能源转型的社会责任和时代紧迫感。这种“事实论证+行动动员”的复合修辞，有效提升了能源转型的现实性与紧迫感，动员公众关注和参与能源变革。

表8 能源应用维度下核心修辞策略分布统计

媒体	核心话题	理性诉求			情感诉求	
		数字	举例	推理	动员建议	煽情语言
《朝日新闻》	能源转型	6	6	3	6	2
《读卖新闻》	能源供应	数字	引用	凸显	动员建议	煽情语言
		7	5	5	5	2
	经济发展	数字	推理	其他	动员建议	生动描述
		6	4	3	2	2

资料来源：依据作者搜集语料统计分析制作。

相较之下，《读卖新闻》则侧重突出核能在能源安全、稳定经济发展中的“不可或缺性”。在“能源供应”与“经济发展”话题下，该报通过数字、引用和推理等理性诉求，辅以权威观点和义务型表达（如“必须推进现实性的能源政策”），强化核电作为主力能源的合理性与必然性。正如 Szeman & Barney(2017)在研究中指

出,能源叙事往往以国家发展话语和责任伦理为基础,借助技术理性化手段消解社会焦虑。这种修辞组合回应了能源结构调整的现实压力,将能源论述与国家生存逻辑绑定,通过“理性诉求”包装焦虑,构建出一种“国家理性”的话语框架。

具体而言,例(5)中,以理性分析凸显可再生能源的不稳定性,将核电“不可或缺”的地位合理化,进一步强化“无核退路”的政策框架。这一逻辑在《读卖新闻》中反复出现,且常与如“必须推进现实性的能源政策(「原発を活用する現実的なエネルギー政策を推進しなければならない」)”等语气更为强烈的制度化义务表达相结合(早川知江,2012),将政策选择置于国家安全与民生保障的伦理框架下,增强政策导向的正当性和说服力。

(5) だが、天候などによって発電量が変動する再生エネの欠点を忘れてはならない(logos-凸显)。現時点で主力電源と位置づけるには無理がある。(能源供应-维持供应稳定) (读卖新闻,2014-12-08)

然而,不能忘记可再生能源因天气等因素而导致发电量波动的缺陷。以目前状况将其定位为主力电源尚不现实。

由此可见,“能源应用”维度的修辞结构显示了日本媒体在未来能源政策选择上的理念分歧:朝日新闻以理性证据和情感动员塑造能源转型的正当性,而读卖新闻则以理性分析和制度义务型表达强化核能现状的不可替代性。这种路径对抗与愿景冲突,集中反映了日本社会关于能源政策的多元认知与深层博弈。

4 社会语境中话语建构机制

媒体话语的修辞实践并非孤立存在,而是深嵌于特定的社会历史语境,并在与公众认知结构的持续互动中动态演化。为系统阐释《朝日新闻》与《读卖新闻》在核电重启议题上的立场分化机制,本研究聚焦于风险记忆、制度信任与能源焦虑三大社会语境变量,结合 Slovic(2000)的风险感知理论、Hecht(2012)的“核性”建构观及日本社会语境相关研究,剖析媒体如何在修辞层面回应、调适并重塑这些深层社会心理,进而影响公众的认知判断与立场归属。

在风险记忆维度,Slovic(2000)提出的“社会风险放大”理论指出,重大技术事故可通过媒体话语形成持续的社会心理涟漪,成为后续社会风险判断的关键心理参照。在日本,福岛核事故已经成为国家层面的集体创伤(西田善行,2015),构成了日本核电重启话语的深层语境。本研究分析显示,《朝日新闻》在“安全对策”话题中,通过反复援引灾难事件、未能预测的危机与历史性失败,通过情感激发与事实论证的双重策略,不断强化“风险常在”的集体心理表征,激发社会对核能议题的集体焦虑和危机感。与之对照,《读卖新闻》则倾向于利用技术数据、制度改革的理性话语,对历史创伤进行“去创伤化”处理,试图通过科学与权威的修辞资源,将核能风险建构为可治理的技术议题。正如 Hecht(2012)所言,“核性(nuclearity)”本质上是一种社会建构,通过将风险技术化、可治理化,体制与媒体能够将潜在的不安转化为可控的管理议题,从而强化政策的合理性与公众的现实顺应。

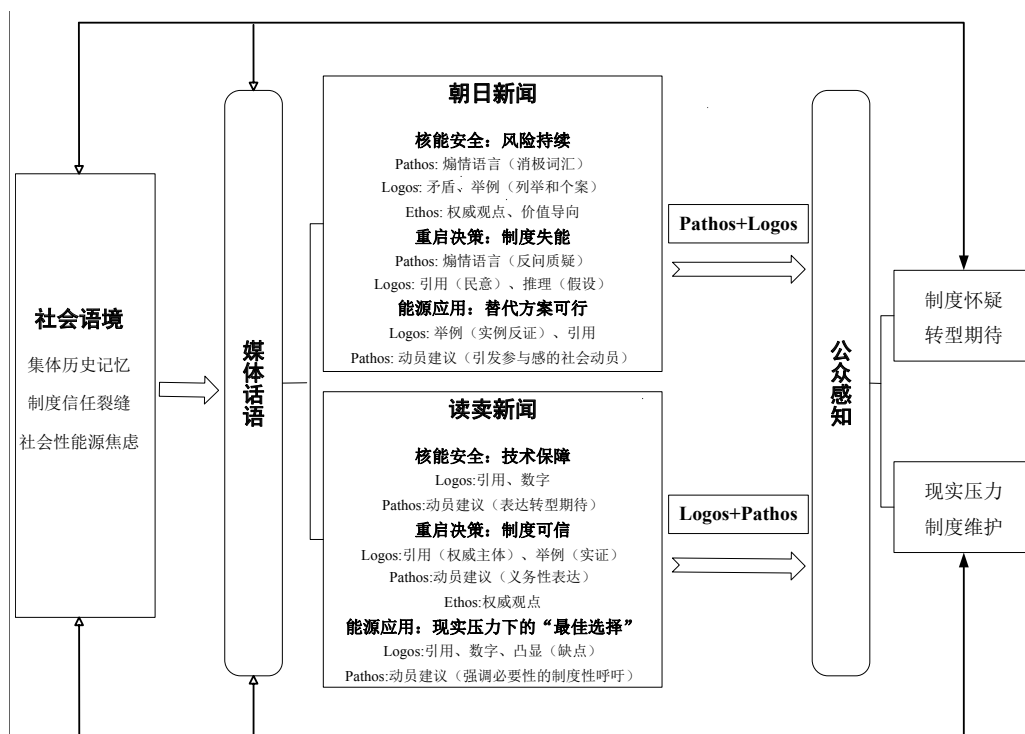
进一步看,制度信任的结构性裂痕构成了另一重关键语境(Kingston,2012;名嶋義直、神田靖子,2015)。《朝日新闻》通过系统突出“民主参与缺失”“决策不透明”与“责任体系模糊”等问题,结合情感诉求与逻辑推理,持续放大公众对制度公正性的质疑;反观《读卖新闻》,则通过频繁引用权威观点、强调政策合规性与程序正当,以理性修辞与义务表达强化体制权威,推动公众对政策路径的接受。这种修辞上的分化布局,深刻反映了日本主流媒体在风险治理中对制度信任的建构与解构策略。

而福島事故后普遍存在的社会性能源焦虑,则成为媒体话语博弈的又一焦点(Iwai & Shishido, 2015)。这种“社会性能源焦虑”不仅在政策讨论和技术选择中有所体现,更在社会心理和集体认知结构中留下深刻烙印(木村浩,2015)。《朝日新闻》将这种焦虑转化为推动能源结构转型的社会诉求,通过理性数据与情感动员引导公众支持可再生能源;《读卖新闻》则通过“能源供应压力”“经济负担”等话题的凸显,配合理性论证与政策背书,将核电重启建构为“不可避免的现实选择”,以此化解焦虑并强化现状的合法性。

值得注意的是,日本社会关于核能的公共话语格局在2020年以来已发生重要演变。根据日本核能相关内阁会议《未来核能政策方向与行动指南》(2023),日本政府已明确将核能重新纳入中长期能源结构,提出“最大限度利用现有机组并研发下一代反应堆”。然而,在核能利用态度方面,2024年日本原子力文化财团的民意调查结果显示(日本原子力文化财团,2024),主张“逐步废除”的比例为39.8%,而支持“增加”与“维持”的比例合计仅为18.3%,另有33.1%的受访者表示“不清楚”。此外,尽管近年来对核能安全性的信任略有回升,仍有超过半数的民众认为“在地震多发国家建设核电站是危险的”(58.0%)。这些数据表明,尽管政策层面强化核能地位,民间的风险记忆与审慎态度依然显著,构成了当前日本核能话语博弈的新语境。

社会语境变量不仅深刻影响媒体话语策略的选择,更塑造了修辞实践的表达逻辑和社会功能。本研究揭示,《朝日新闻》与《读卖新闻》在核电重启议题上的话语实践,展现出鲜明的“社会语境—媒体话语—公众感知”三元互动结构(见图3)。在这一机制下,媒体通过多层次修辞配置积极介入公众风险认知和社会情绪的再生产,推动意识形态框架的生成与传播。

由此可见媒体通过话题与策略的配置积极介入公众风险认知与社会情绪的塑造;与此同时公众感知亦通过民意表达与社会运动等渠道持续反馈于社会语境,推动政策与话语的调适。正如Slovic(2000)所强调,风险认知高度依赖情感与象征线索。正是在这一持续交互与动态循环中,日本核能政策的社会认知结构得以不断重构与演化。



资料来源:依据作者分析讨论结果制作。

图3 核电重启话语的“社会语境—媒体话语—公众感知”三元互动结构

5 结 语

本研究以日本川内核电站重启议题为例,借助“话题—策略—语境”三层分析路径,系统考察了《朝日新闻》和《读卖新闻》两家主流媒体如何通过特定的修辞资源配置,来回应社会风险议题、表达意识形态立场并建构社会认知。主要研究结论如下:

研究发现,两家媒体均以“核能安全”“决策程序”“能源应用”等议题建构话题框架,但在次级话题选择、论证逻辑及立场推进路径上表现出显著分化。《朝日新闻》聚焦于“风险持续”“民主缺失”与“能源替代可能性”,通过情感诉求与理性推理的交替配置,强化批判立场与社会动员,积极塑造公众对核电政策的风险认知和改革期待。相较之下,《读卖新闻》则以“技术安全”“制度合规”与“现实压力”为核心,强调理性诉求与权威背书,建构政策合法性和核能不可替代性的社会认同。

在修辞策略层面,《朝日新闻》整体更倾向于情感诉求(Pathos),在“核能安全”与“重启决策”维度中,广泛采用煽情语言、矛盾揭示、假设推理与权威引用,激发集体记忆并强化批判立场;在“能源应用”维度,则通过数据、举例等理性策略(Logos)建构“去核”可能性,并以动员型情感表达突出能源转型的社会责任。相对地,《读卖新闻》的修辞策略以理性先行、结构稳定为特征,在“核能安全”维度强调数据论证与政策呼吁的结合,在“决策程序”维度突出权威引用与程序正当性,而在“能源应用”维度则以数据与政策建议强化“核电不可或缺”的现实立场。

研究范式上,本文以批判性修辞分析为核心框架,建构并应用了“话题—策略—语境”三层分析模型,初步揭示了主流媒体如何通过修辞资源的配置实现社会认知引导与意识形态建构。这一框架为深入理解媒体话语的社会功能与舆论生成机制提供了具有解释力的分析路径。

然而,本研究仍存在一定局限性。其一,为深度聚焦川内核电站重启这一关键节点的初始话语博弈,语料集中于2014-2015年的决策窗口期,因此研究结论在向历时维度拓展时需持审慎态度。其二,批判性修辞分析长于微观文本解读,却难以对修辞策略与公众认知的因果关系提供检验。鉴于此,未来研究可以进一步引入历时视角,将语料扩展至2015年之后,动态追踪社会语境变迁中媒体修辞策略与立场的演化规律,并尝试融汇实证方法,结合社会调查或实验,量化检验修辞资源对公众认知的实际影响,从而与质性分析形成方法论互补,共同提升研究的解释力与现实针对性。

参考文献

- 孙成志,张嘉钰.日本主流媒体中能源话语的指称空间分析——以重启核电社论为例[J].外语研究,2021(2).
- 周陈新,刘东虹.中美经贸摩擦新闻的修辞博弈话语分析[J].当代外语研究,2024(1).
- 森山卓郎.広義逆接接続詞小考[J].国文学研究,2017(183).
- 一般財団法人 日本原子力文化財団.原子力に関する世論調査(2024年度)調査結果[EB/OL]. [2025-04-19]. https://www.jaero.or.jp/_files/poll/results_2024.pdf.
- 木村浩.原子力を取り巻く世論の状況と情報提供のあり方についての考察[J].日本原子力学会誌,2015(57).
- 西田善行.テレビが記録した「震災」「原発」の3年——メタデータ分析を中心に[J].サステイナビリティ研究,2015(5).
- 早川知江.日本語のモダリティ:「主観的」表現と「客観的」表現[J].名古屋芸術大学研究紀要,2012(33).
- 名嶋義直,神田靖子.3.11原発事故後の公共メディアの言説を考える[M].東京:ひつじ書房,2015.
- 田中寛.コロナ時代のモダリティ研究——義務・必要と認識・確信の意味の交渉を例として[J].東アジア国際言語研究,2023(4).
- 原子力関係閣僚会議.今後の原子力政策の方向性と行動指針[EB/OL]. [2025-04-19]. <https://www.meti.go.jp/press/2023/04/20230428005/20230428005-2.pdf>.
- Abe Y. The nuclear power debate after Fukushima: a text-mining analysis of Japanese newspapers[J]. Contemporary Japan, 2015, 27(2).

- Afzaal M, Naqvi S, Raees G. Representations of Naya Pakistan: A corpus-based study of Pakistani media discourses[J]. *Asian Journal of Comparative Politics*, 2022, 7(3).
- Anthony M, Gladkov K A. Rhetorical appeals in fundraising[C]//Biber D, Connor U, Upton T A (Eds.). *Discourse on the move: Using corpus analysis to describe discourse structure*. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company, 2007.
- Chilton P. *Analysing political discourse: Theory and practice*[M]. London: Routledge, 2004.
- Crowley S, Hawhee D. *Ancient Rhetorics for Contemporary Students*[M]. 3rd. New York: Pearson/Longman, 2004.
- Gallagher J, Lawrence H Y. Rhetorical appeals and tactics in New York Times comments about vaccines: Qualitative analysis[J]. *Journal of Medical Internet Research*, 2020, 22(12).
- Hecht G. *Being Nuclear: Africans and the Global Uranium Trade*[M]. Cambridge: The MIT Press, 2012.
- Iwai N, Shishido K. The impact of the great East Japan earthquake and Fukushima Daiichi nuclear accident on people's perception of disaster risks and attitudes toward nuclear energy policy[J]. *Asian Journal for Public Opinion Research*, 2015, 2(3).
- Kingston J. *Contemporary Japan: History, politics, and social change since the 1980s*[M]. 2nd. Chichester: John Wiley & Sons, 2012.
- Liu F, Hood S R. Rhetorical Strategies of Political Persuasion: The Play of Irrealis and Realis Meaning in Re/Aligning Readers in Newspaper Editorials[J]. *Text & Talk*, 2019, 39(5).
- Nishimura K. What was the "discrepancy" in Japan's energy policy after Fukushima nuclear crisis?[J]. *Economics of Energy and Environmental Policy*, 2016, 5(1).
- Papacharissi Z. *Affective publics: Sentiment, technology, and politics*[M]. Oxford: Oxford University Press, 2015.
- Sharma E, Saha K, Ernala S K. *et al.* Analyzing ideological discourse on social media: A case study of the abortion debate[C]//*Proceedings of the 2017 international conference of the computational social science society of the Americas*. New York: ACM, 2017.
- Slovic P. *The Perception of Risk*[M]. London: Routledge, 2000.
- Suzuki T. Nuclear Energy Policy Issues in Japan After the Fukushima Nuclear Accident[J]. *Asian Perspective*, 2015, 39(4).
- Szeman I, Barney D. *Petrocultures: Oil, Politics, Culture*[M]. Montreal: McGill – Queen's University Press, 2017.
- van Dijk T A. Discourse and manipulation[J]. *Discourse & Society*, 2006, 17(3).
- van Dijk T A. *Studies in the pragmatics of discourse*[M]. The Hague: Mouton, 1981.
- Walton D. *Media Argumentation: Dialectic, Persuasion, and Rhetoric*[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 2007.
- Weiss T. Uniformity or polarization? The nuclear power debate in Japanese newspapers and political coalitions, 1973-2014[J]. *Contemporary Japan*, 2021, 33(1).
- Wodak R, Weiss G. Analyzing European Union discourses: theories and applications[C]//Wodak R, Chilton P (Eds.). *A new agenda in (critical) discourse analysis: Theory, methodology and interdisciplinarity*. Amsterdam: John Benjamins, 2005.
- Wodak R, Meyer M. *Methods of Critical Discourse Studies*[M]. 3rd. London: Sage Publications, 2015.

A Critical Rhetorical Analysis of Japanese Editorials on Nuclear Power Restarts

SUN Chengzhi & GUO Yunmiao

(Dalian University of Technology)

Abstract: Mainstream Japanese media display a marked discursive cleavage over the issue of nuclear power restarts. Focusing on the restart of the Sendai Nuclear Power Plant, this study adopts a Critical Rhetorical Analysis framework to explore how leading newspapers allocate rhetorical resources to construct stance expression and thereby engage in the discursive production of social risk. Qualitative coding with MAXQDA reveals pronounced divergences between the *Asahi Shimbun* and the *Yomiuri Shimbun* in topic selection and rhetorical configuration across three dimensions—nuclear safety, decision-making procedures, and energy utilisation. The *Asahi Shimbun* advances an anti-nuclear narrative primarily through affective appeals that magnify risk and underscore deficits in democratic process, whereas the *Yomiuri Shimbun* legitimates nuclear power via rational appeals that emphasise technological safeguards and institutional legitimacy. On this basis, the study proposes and tests a three-tier analytical model—topic, strategy, and context—demonstrating how media embed social memory, institutional trust, and energy anxiety within specific rhetorical configurations, thereby shaping public risk perception and ideological formation.

Keywords: rhetorical strategies; critical rhetorical analysis; nuclear power restart; qualitative analysis

(责任编辑:李广悦)